



РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

**ПРИМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В ОБЛАСТИ НАУК ОБ ОБРАЗОВАНИИ**

Методические рекомендации

2023



РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

**ПРИМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В ОБЛАСТИ НАУК ОБ ОБРАЗОВАНИИ**

Методические рекомендации

2023

УДК 001.82

Под научной редакцией В.М. Филиппова

Авторский коллектив:

*Иванова С.В., Подуфалов Н.Д., Сериков В.В.,
Басюк В.С., Геворкян Е.Н., Болотов В.А.*

Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании». Под науч. ред. В.М. Филиппова. М.: РАО. 2023. 22 с.

**РЕКОМЕНДОВАНО
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИЕЙ ОБРАЗОВАНИЯ**

(протокол заседания редакционно-издательского
совета РАО от 30.10.2023 № 6)

Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» разработаны в целях повышения научного уровня диссертационных исследований в области наук об образовании и ориентированы на сопряжение позиций диссертантов и экспертов всех уровней в отношении методологических и формальных требований к диссертационным исследованиям, поясняют применение Критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании, которые одобрены Советом РАО по развитию диссертационных исследований в области наук об образовании, утверждены постановлением президиума Российской академии образования от 23.03.2023 № 2/1 и направлены в организации, осуществляющие исследования в области наук об образовании, в форме Рекомендации президиума ВАК при Минобрнауки России от 21.04.2023 № 12/2–разн. «О критериях доказательности диссертационных исследований в сфере наук об образовании».

Данные Рекомендации призваны оказать методологическую и методическую помощь при подготовке и оформлении диссертаций, не влияя на научное творчество исследователя в плане выбора темы, определения содержания и выводов исследования.

ISBN 978-5-6048497-7-4

ISBN 978-5-6048497-7-4



9 785604 849774

© Российская академия образования

О НАЗНАЧЕНИИ ПРЕДЛАГАЕМЫХ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Настоящие методические рекомендации (далее – Рекомендации) разработаны в целях повышения научного уровня диссертационных исследований в области наук об образовании и ориентированы на выработку сопряжения позиций диссертантов и экспертов всех уровней в отношении методологических и формальных требований к диссертационным исследованиям и поясняют применение Критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании.

Критерии и Рекомендации адресованы лицам, работающим над диссертациями, их научным руководителям и/или научным консультантам, членам диссертационных советов, экспертам ВАК при Минобрнауки России (далее ВАК), иным сопровождающим подготовку и экспертизу диссертационных исследований.

При разработке Критериев и Рекомендаций учтены положения ГОСТ Р7.0.11–2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации» (далее – ГОСТ).

Критерии и Рекомендации не ограничивают творческого подхода исследователей к выбору тематики, методов и содержания исследований, они призваны помочь методологически и методически грамотно проводить исследования и оформлять результаты в соответствии с требованиями доказательности к диссертационным исследованиям.

ЧАСТЬ I. ВВЕДЕНИЕ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ)

1. Название темы диссертационного исследования

Критерий: отражение в названии темы очевидности проблемы.

Формулировка темы отражает предмет и цель исследования, опосредовано в ней содержится проблема и объект исследования. Типичные проблемы, возникающие при формулировке тем исследования:

- тема не актуальна, не отражает современные запросы науки и образовательной практики;
- тема актуальна, но не очевидна возможность достижения новых результатов;
- отражен узкий вопрос, не требующий исследования в масштабе диссертации;
- формулировка вызывает сомнение относительно соответствия направлениям паспорта заявленной специальности;
- тема не научна.

Формулировка темы в целом должна соответствовать предмету и задачам той области исследования, в которой выполняется диссертация. Так, например, в работах *по общей педагогике* целесообразно отразить связь между педагогической (развивающей, учебной, воспитательной) целью и средством ее достижения; в диссертациях *по частным методикам* — связь между предметным содержанием (областью, разделом) и методикой его преподавания; в области *профессионального образования* — общие для профессионального образования проблемы и проблемы подготовки к отдельным профессиям; в названиях диссертаций *по истории педагогики* важно отразить «дефицит» знаний об историческом педагогическом явлении или персоналии, указав хронологические рамки исследования; в работах *по сравнительной педагогике (педагогической компаративистике)* важно указать проблему, решаемую в исследовании, актуальную для страны, нескольких стран или регионов мира.

2. Актуальность темы исследования.

Критерии: обоснование востребованности проблемы в области наук об образовании; обоснование возможности совершенствования обра-

зовательной практики (с указанием конкретной адресной группы и области возможного применения); обоснование соответствия запросам государства и общества; соответствие государственной образовательной политике и/или её развитию.

Тема должна быть актуальной с двух позиций: развития педагогической науки и решения практических задач образования; может носить фундаментальный характер и быть направлена на разработку и развитие теоретических разделов наук об образовании, или прикладной характер, продолжая фундаментальные исследования и создавая научную основу решения практических задач.

В обосновании актуальности целесообразно указать на соответствие заявленной темы запросам государства и общества.

Для доказательства *актуальности* целесообразно приводить факты, статистику, суждения авторитетных экспертов.

Не следует включать в этот раздел материалы, не имеющие к нему прямого отношения. Так, частыми ошибками является многостраничное разъяснение названия, подробное определение известных терминов, детальное историко-педагогическое освещение проблемы или выводов из отечественного, зарубежного и собственного опыта.

3. Степень разработанности темы исследования

***Критерии:** наличие конструктивно-критического анализа отечественных и зарубежных научных источников, показывающих степень разработанности проблемы в науке, указывающий на то, что не разработано или недостаточно разработано; анализ состояния данной области исследования в педагогической теории и практике; статистические данные, свидетельствующие о востребованности решения проблемы.*

Главная задача данного раздела — показать те научные результаты, которые уже достигнуты в исследуемой области, и выделить те аспекты проблемы, в которых предложенные ранее решения уже не эффективны, а также вопросы, которые ранее не возникали и/или обусловлены современными вызовами в образовании.

Характеризуя степень разработанности темы, диссертант опре-

деляет состав ученых-исследователей в данной области, указывает при возможности научные школы и их лидеров, выдвинувших концептуальные подходы к решению проблем, отмечает специфику этих подходов. Если явно представленных научных школ в этой области нет, то имеет смысл просто упорядочить называемых исследователей по группам, представляющим тот или иной взгляд на проблему. Рекомендуется провести отбор источников, необходимый и достаточный для данной темы диссертационного исследования.

Анализ и обоснование степени разработанности темы диссертационного исследования должны быть полными, должны формировать содержательную картину состояния исследуемой проблемы. Если представляемая диссертантом тема в указанной ее интерпретации не разрабатывалась, то в любом случае нужно указать исследователей, в трудах которых есть предпосылки к постановке и исследованию данной проблемы.

Раздел «Степень научной проработанности темы» завершается сопоставлением ранее полученных результатов с выдвигаемым диссертантом исследовательским вопросом и обоснованием того, что исчерпывающий ответ на поставленный им вопрос в ранее проведенных исследованиях отсутствует.

4. Хронологические рамки исследуемого периода

Критерий: указание анализируемого в диссертационном исследовании временного периода.

Данный раздел особенно важен для историко-педагогических, историко-компаративных педагогических исследований. В нем целесообразно провести подробное разъяснение избранного для исследования исторического периода, пояснить причины выбора данных хронологических рамок.

5. Противоречие

Критерий: выявление и формулировка противоречий, разрешению которых способствует проведенное исследование.

На основании проведенного предварительного анализа могут быть сформулированы *противоречия*, в разрешение которых может

внести вклад представляемая диссертация. Иными словами, выявление противоречий осуществляется на основе анализа проблемы в науке и существующей практике. Формулировка противоречия должна вытекать из обоснования актуальности исследования и описания степени разработанности проблемы исследования. Содержательность изложения противоречий обеспечивается корректным показом противоречий в теории, несоответствий в результатах предыдущих исследований, расхождений между теоретическими положениями и экспериментальными данными, отсутствием теоретических знаний, необходимых для решения практических задач, несоответствием результатов образовательного процесса планируемому, согласно известным теоретическим положениям.

При наличии множества противоречий их можно разделить на определенные группы.

Противоречия в сфере образования и педагогике как гуманитарной области — это не жесткое взаимоисключение, а, скорее, несогласованность подходов, позиций, методик, несоответствие принципов, игнорирование различающихся тенденций, стратегий и т. п.

В историко-педагогических и компаративных исследованиях этот раздел обычно отсутствует.

6. Проблема или исследовательский вопрос

Критерий: формулировка проблемы исследования содержит вопрос, который разрешается в результате достижения цели и решения всех задач исследования.

Проведенный анализ состояния исследований в выбранной диссертантом области завершается формулировкой *проблемы исследования*. Существует два способа изложения *проблемы*: 1) указание на существующее затруднение (даже кризисное явление) в практике и науке; 2) постановка вопроса, не имеющего готового решения.

Проблема может быть сформулирована как часть более крупной проблемы, которая в рамках данного исследования полностью не разрешается, но решение этой части проблемы способствует в той или иной мере решению проблемы в целом.

Проблема выводится из представления об актуальности исследования и степени разработанности темы, поэтому изложение проблемы должно быть ясным, четким и дающим о ней полное представление.

7. Объект исследования

Критерии: соответствие объекта теме, проблеме и рамкам исследования; обозначение области, в которой расположен предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования может быть объект, процесс или явление сферы образования, а также некоторая совокупность научных знаний, объект и процесс сферы наук об образовании.

Объект существует как социально-педагогическая и / или историко-педагогическая реальность. Этим он отличается от предмета исследования, который должен быть выделен исследователем из объекта. Формулировка *объекта* исследования описывает нечто объективно существующее, наблюдаемое, тогда как *предмет* — продукт выделения какой-то стороны, аспекта, функции изучаемого объекта (процесса, явления) и т.п. Следовательно, объект исследования всегда шире предмета исследования.

Направления исследований, представленные в паспортах научных специальностей (ВАК), могут в определенных случаях рассматриваться как потенциальные объекты педагогических исследований.

8. Предмет исследования

Критерии: соответствие предмета исследования теме, проблеме и рамкам исследования; расположение предмета исследования в области, которая обозначена в качестве объекта.

Важно учитывать, что объект выбирается, а предмет формулируется исследователем в рамках избранного объекта. Рекомендуется точно указать предмет исследования, который должен быть единственным. Из множества различных сторон, аспектов, позиций объекта выбирается что-то одно, подлежащее исследованию в данной научной работе.

В качестве результата научного исследования можно рассматривать открытие «нового» предмета в уже, казалось бы, изученном объекте. Это может быть отмечено далее при формулировке новизны исследования.

Предметом исследования в объекте могут быть функции и структура какого-то педагогического процесса, связи между какими-то процессами (межпредметные связи, связи внутри какого-то педагогического комплекса), отношения между структурными компонентами, механизмы функционирования и развития каких-то педагогических систем (подсистем), протекающие в «объекте» процессы и условия, обеспечивающие их успешность.

9. Цель исследования

Критерий: логическая взаимосвязь с темой работы; логическая взаимосвязь с проблемой и задачами исследования; ожидаемый конечный результат, на который направлено исследование.

Цель исследования определяется на основе проблемы (исследовательского вопроса). Цель должна быть четко изложена и связана с темой, задачами исследования, в результате решения которых она достигается. Цель не может дублировать одну из задач.

В кандидатской диссертации целесообразно ставить одну цель.

Цель следует задавать как достижение результата исследования, учитывая, что цель достигается в результате решения задач.

Целью исследования является решение определенной проблемы, что позволит получить новое научное знание или разрешить трудности в педагогической деятельности.

Цель должна быть достижима (не абстрактна), определена операционально и диагностично.

10. Задачи исследования

Критерии: взаимосвязь с темой; реализация задач исследования позволяет достичь цели.

После определения цели исследования формулируются задачи, решение которых приводит к достижению цели. Следует стремиться избегать чрезмерно развернутых формулировок задач, с многочисленными уточнениями и дополнениями.

Задачи, как правило, формулируются в последовательности, отражающей логику (этапы) исследования.

Формулировка задачи должна указывать на предполагаемый результат, поэтому обычно задачи записываются в форме глаголов совершенного вида («что сделать?»): «установить», «выявить», «разработать», «обосновать», «доказать», «создать», «проанализировать», «сравнить», «сопоставить», «провести опытно-экспериментальную проверку», «ввести в научный оборот», «подтвердить», «классифицировать», «охарактеризовать» и т.п. При этом нецелесообразно использовать глаголы, указывающие на личный результат, но не результат исследования: «изучить», «рассмотреть» и т.п.

Анализ первоисточников или уточнение терминов также может быть отдельной задачей исследования, если это имеет существенное значение для достижения исследовательской цели.

Перечень задач — это своего рода план исследования, поэтому оглавление диссертации строится в соответствии с последовательностью задач.

11. Гипотеза

Критерии: формулировка утверждений, подлежащих проверке; указание на верифицируемость результатов исследования.

Гипотеза — это предположение, содержащее предполагаемое решение проблемы, истинность которого подлежит проверке. Гипотеза определяет направления поиска решения проблемы.

Основные требования к гипотезе состоят в том, что она должна быть обоснованной и проверяемой.

Гипотеза сложно формулируется в гуманитарном познании, поэтому она не всегда применяется в педагогических исследованиях. Также гипотеза может быть представлена не во всех типах исследований, например, ее не применяют в историко-педагогических и компаративных исследованиях. Гипотеза необходима в исследованиях, имеющих прикладные результаты, выводы которых проверяются эмпирическим путем.

Гипотеза — проверяемый «выход» исследовательской работы, поэтому в ней нет места абстрактным суждениям.

Гипотеза имеет научную ценность, когда содержит новые, не-

очевидные предположения, требующие проверки и доказательства.

При подведении итогов исследования необходимо отметить, получено или не получено подтверждение выдвинутой гипотезы. Неподтвержденность гипотезы (полностью или в какой-то ее части) не свидетельствует о недостатках исследования, однако требует глубокого анализа причин и представления обоснованных выводов о том, почему гипотеза не подтвердилась.

12. Научная новизна

Критерии: новые научные положения, педагогические идеи, концепции, теории, закономерности, принципы, содержание, формы организации, методы; новые средства, технологии достижения цели; новые возможности или ресурсы уже известных стратегий или методик; неизвестные ранее факты и зависимости; сопоставление результатов исследования с данными, полученными в рамках других наук (психологии, социологии и др.); сравнение авторских результатов с данными, полученными другими (отечественными и зарубежными) исследователями; сравнение результатов, получаемых в различных условиях.

Указанные выше Критерии новизны применяются не все одновременно.

Новизна рассматривается и обосновывается обычно в двух аспектах: теоретическом и практическом.

Научная новизна является важнейшим основанием для при-суждения учёной степени. Научная новизна определяется по наличию в диссертационной работе: нового знания; новой постановки проблемы и новых подходов к ее решению; описания и трактовки новых явлений и процессов в сфере образования; анализа и обобщения нового педагогического опыта.

Путь к новизне начинается на этапах обоснования актуальности и степени разработанности темы. Новизна возникает в результате решения поставленных задач, поэтому пункты научной новизны должны соответствовать задачам исследования и положениям, выносимым на защиту, хотя компоновка положений может быть несколько иной, исходя из логики доказательности.

Пункты новизны, как и задачи, требуют точных суждений, конкретной характеристики.

13. Теоретическая значимость

Критерии: наличие результатов, развивающих научно-педагогическое знание; соотнесение результатов с частью положений научной новизны.

Теоретическая значимость — значимость результатов исследования для научного познания, оценка вклада в развитие определенной отрасли наук об образовании. Иными словами, рекомендуется в реконструированном виде включать в теоретическую значимость часть пунктов научной новизны, которые развивают научное знание в области наук об образовании.

В данном разделе указываются вытекающие из новизны выводы, которые направлены не только на решение рассматриваемой проблемы, но и имеют более широкое научное и общенаучное, мировоззренческое значение, признаки фундаментальности. В разделе «Теоретическая значимость» могут быть отмечены как достаточно крупные достижения (создание методологии, нового подхода, теории, концепции, классификации, модели, методики, технологии и мн. др.), так и менее значительные (введение новых иноязычных источников в научный оборот в России, введение новых имен в науку, уточнение термина и др.).

14. Практическая значимость

Критерии: наличие результатов, напрямую или опосредовано влияющих на образовательную практику; корреляция (соотношение) с частью положений научной новизны.

Практическая значимость исследования определяется наличием результатов новизны, напрямую или опосредовано влияющих на образовательную практику, и означает использование или потенциальную возможность использования этих результатов в образовательной деятельности.

Раздел содержит информацию о разработанных в диссертации прикладных результатах и рекомендациях, которые могут использоваться (и/или уже используются) в образовательном процессе.

Целесообразно указать конкретные названия программ, курсов, рекомендаций, пособий, посредством которых реализуются выводы диссертации.

15. Этапы исследования

Критерий: представление последовательности и логики достижения цели и решения задач исследования.

Этапы отражают логику исследования. Характеристика каждого этапа включает описание решаемых исследовательских задач, применяемых методов исследования, полученных результатов. Как правило, последовательность этапов отражает логику исследовательских процедур.

Последовательность этапов должна соответствовать общим принципам научного познания, предполагающего восхождение: от фактов к их обобщению и построению модели; «от субъективного понятия к объективной истине» (Гегель); от абстрактного к конкретному, от идеи к ее реализации и др.

Последовательная реализация этапов должна приводить к достижению цели исследования. При этом целесообразно наличие возможности проверки достижения результатов на каждом этапе диссертационного исследования.

16. Методологические основы

Критерии: идеи, положения, теории, концепции отечественных и зарубежных исследователей, показывающие значимые ориентиры и подходы к достижению цели; непротиворечивый перечень базовых основ исследования; соответствие методологических основ содержанию исследования во всех его частях.

Важным для обеспечения достоверности результатов исследования и реализации критериев доказательности является правильный выбор методологических (и теоретических) основ.

В данном разделе должны быть указаны те идеи, положения, теории, концепции отечественных и зарубежных исследователей, представителей научных школ, которые выступили в качестве ориентиров проведенного исследования. Среди авторов указываются известные ученые, создавшие научные концепты, на которые опираются последователи. Нет необходимости перегружать этот раздел ссылками на исследователей, не имеющих прямого отношения к рассматриваемой проблеме.

Говоря о методологических подходах, нецелесообразно ог-

раничиваться их простым перечислением. Рекомендуется раскрыть: 1) какого рода научное знание добывается с помощью того или иного подхода (методологическая функция подхода); 2) какие требования предъявляет данный подход к организации исследования; 3) с помощью каких исследовательских процедур реализуется этот подход. Подход целесообразно представлять «инструментально», т. е. с показом того, как он применялся в исследовании. Рекомендуется включать в раздел только те научные подходы и положения, которые не противоречивы и применяются на протяжении всего исследования.

В раздел обычно включаются идеи и положения научного руководителя/консультанта исследования, представителей той научной школы или научного подразделения, в рамках которых ведется исследование.

В данном разделе задается «теоретическая рамка» исследования.

17. Методы исследования

Критерии: соответствие методов цели и задачам исследования; указание на применение методов, в том числе статистических в той или иной части исследования (при возможности); возможность экспертной оценки применения указанных методов (при возможности); указание на апробацию, доказанную валидность и надежность применяемых диагностических методов; корректность применения методов в отношении субъектов исследования.

Правильный выбор методов, применяемых в исследовании, во многом обеспечивает достоверность его результатов. По возможности целесообразно в данном разделе указать, какие методы применялись при решении той или иной задачи.

Называя известные общенаучные методы исследования, необходимо их конкретизировать. К примеру, такой общенаучный и, по сути, универсальный метод исследования как анализ, имеет различные виды и формы (в зависимости от целей его применения): теоретический, сравнительно-сопоставительный, комплексный, системный, компаративный, факторный, корреляционный, регрессионный, историко-педагогический, историко-компаративный, контент-анализ и др. Целесообразно также показать, как применялись в исследовании и другие теоретические методы:

абстрагирование, конкретизация, аналогия, сравнение, моделирование, идеализация, классификация, систематизация. Следует учесть, что в диссертационных исследованиях часто применяются исторический (генетический) и прогностический методы, однако не всегда указываются в данном разделе.

В исследовании, как правило, применяется широкий спектр эмпирических методов (изучение источников, наблюдение, опытно-экспериментальная работа — констатирующий и формирующий варианты, социологические методы — анкетирование, интервьюирование, экспертные оценки и ранжирование, экспертиза, дельфийский метод, мониторинг и др.) Полное описание использованных методов или ссылка на работы, содержащие такое описание, позволяет оценить целесообразность их применения, надежность и достоверность полученных результатов, а также в необходимых случаях воспроизводить схему исследования при проведении аналогичных исследований. Последнее требование важно, поскольку одним из критериев доказательности является повторяемость результатов при создании достаточно близких условий проведения исследований.

Подробно следует описать неизвестные или авторские методы, выбор методологии, процедуру проведения исследования. Многие методы исследований предполагают использование различных статистических данных в качестве доказательной базы. Точное, объективное и полное изложение используемых и обработанных данных позволяет повысить степень достоверности результатов исследования.

Обращаясь к математическим методам, следует понимать различие между математической или статистической обработкой данных и действительно математическими методами — созданием математических моделей изучаемых явлений и процессов. При использовании в исследовании статистических данных и методов математической статистики и статистического анализа необходимо убедиться в том, что выбраны источники статистических данных, надежность которых проверена в ходе предыдущих исследований. В ходе применения методов математической статистики подлежат оценке такие параметры, как: размер выборки в каждой подгруппе исследуемых объектов; средние показатели в каждой подгруппе (или частотность) для каждой категории исследуемых перемен-

ных; стандартные отклонения переменных в каждой подгруппе или отклонения показателей подгруппы от показателей всей выборки в целом.

18. Источниковая база

Критерий доказательности в историко-педагогических, историко-компаративных педагогических исследованиях.

Под источниковой базой понимается указание на архивные источники, нормативные акты и иные исторические материалы, документацию исследуемых организаций, личные материалы изучаемых деятелей педагогики.

Данный раздел — при его наличии — обычно включается после раздела «Методы исследования». Это важный раздел в историко-педагогических, историко-компаративных исследованиях, а также в диссертациях, связанных с обобщением и анализом эффективного педагогического опыта.

В такого рода исследованиях одной из задач может выступать введение в научный оборот новых источников по конкретной проблеме.

19. Положения, выносимые на защиту

Критерии: логическое соответствие положений, выносимых на защиту, цели, задачам исследования; доказательное раскрытие пунктов новизны с использованием результатов опытно-экспериментальной работы (или охвата источниковой базы — в случае историко-педагогических и компаративных исследований).

Положения, выносимые на защиту, должны соответствовать задачам и новизне исследования, в совокупности обеспечивать подтверждение достижения цели исследования.

Каждое положение, выносимое на защиту, квалифицируется как конкретный научный результат. Рекомендуются не повторять пункты научной новизны, а доказательно раскрывать их, используя результаты опытно-экспериментальной работы (при ее наличии).

Доказательство положений, вынесенных на защиту, позволяет сделать окончательные выводы по поводу присуждения соискателю ученой степени.

20. Степень достоверности результатов исследования

Критерии: воспроизводимость результатов исследования при наличии аналогичных условий; построение выводов на методологических основах и с помощью методов, соответствующих задачам и цели исследования; подтверждение опытно-экспериментальной работой и/или практикой применения результатов исследования; соответствие критериям эффективности (если таковые описаны в исследовании).

Раскрывая этот пункт, следует помнить, что результаты могут считаться достоверными, если они отвечают Критериям, рассматриваемым в настоящих Рекомендациях, в том числе: описанный в диссертации опыт существует объективно, может быть воспроизведен в своих существенных характеристиках при указанных в диссертации условиях; выводы построены на изучении научных источников, на научном анализе тщательно отобранных научных публикаций, а также на новых данных, полученных при помощи апробированных технологий и инструментария. Выводы подтверждены опытно-экспериментальной работой (если таковая проводилась) и расширенной практикой применения, доказаны сравнением результатов контрольных и экспериментальных групп; апробированы путем представления экспертному сообществу; получены путем применения выверенных методов исследования; подтверждаются полученными экспертными заключениями и оценками и др. При представлении выводов использован корректный терминологический аппарат.

Критерии доказательности могут учитываться не все одновременно и с учетом характера исследования.

С целью обеспечения объективного представления о результатах исследования целесообразно также отмечать полученные в ходе исследования результаты, которые не в полной мере соответствуют исходным представлениям или не приводят к ожидаемому результату.

21. Апробация результатов исследования

Критерии: указание на обсуждение результатов исследования на научных мероприятиях международного, всероссийского, межрегионального, регионального уровней; в исследованиях с опытно-экспериментальной работой — указание на участие образовательных организаций в апробации результатов исследования.

При раскрытии данного раздела рекомендуется указать научные мероприятия, на которых обсуждались результаты исследования. Если мероприятий много, то можно объединить их в группы: международные, всероссийские, региональные, внутри организаций. Все данные должны быть объективными и, в случае необходимости, подтверждаться сертификатом (выступающего, а не участника), публикацией в сборнике трудов, опубликованной программой, повестками и протоколами заседаний (ученого совета, кафедр, лабораторий и т.п.) и др. При проведении экспертизы диссертации (по запросу) могут быть предоставлены сведения, подтверждающие участие организации (организаций) в опытно-экспериментальной работе.

22. Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Критерий: соответствие диссертации шифру, наименованию научной специальности и направлению исследования согласно утвержденному паспорту научной специальности.

В данном разделе коротко записывается фраза о том, что работа соответствует названию и шифру специальности, цитируются соответствующие направления исследований по Паспорту научной специальности (в соответствии с актуальными нормативно-правовыми актами). В случае междисциплинарного исследования необходимо указать эти же данные из соответствующих паспортов научных специальностей.

Следует стремиться точно установить направление по соответствующему паспорту специальности.

В диссертационных советах и в ВАК диссертация в обязательном порядке рассматривается на предмет ее соответствия конкретному направлению паспорта указанной в диссертации научной специальности.

**ЧАСТЬ II. КРИТЕРИИ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ:
ОПИСАНИЕ ПРОВЕРКИ ГИПОТЕЗЫ
И ДОСТИЖЕНИЯ ПОСТАВЛЕННЫХ ЗАДАЧ В КОРРЕКТНО
ОРГАНИЗОВАННОЙ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЕ**

Критерии: выбор инструментария исследования, адекватного решаемым задачам; корректное использование методик анализа и интерпретации данных с указанием их научных источников и полное описание «авторских» приемов исследования; описание констатирующей (диагностической) части опытно-экспериментальной работы; описание методики (технологии), процесса ее опытной апробации (в экспериментальной выборке); подробное описание формирующего этапа опытно-экспериментальной работы, включая указание на участников работы; применение качественных и количественных методов оценки эффективности опытно-экспериментальной работы; воспроизводимость результатов; корректная оценка достоверности полученных результатов.

При определении типа исследования решается вопрос о том, потребуется или нет в исследовании опытно-экспериментальная работа.

Организация и проведение опытно-экспериментальной работы должны осуществляться с соблюдением этических норм и правил, корректно, удовлетворять ряду критериев, обеспечивающих доказательность опытно-экспериментальной работы. При изложении в диссертационном исследовании опытно-экспериментальной работы рекомендуется подробно и тщательно описать все ее этапы и результаты.

Достоверность оценки результатов опытно-экспериментальной работы обеспечивает соблюдение требований валидности, установление корреляции параметров, единство методик, инструментария и условий при проведении оценивающих процедур, учет суждений экспертов.

Общая схема опытно-экспериментальной апробации, используемые методы сбора и обработки исходной информации должны обеспечивать валидность эксперимента.

При организации опытно-экспериментальной работы создаются контрольные и экспериментальные группы, ведется сбор данных об участниках, подготавливаются организаторы и исполнители

опытно-экспериментальной работы.

При описании опытно-экспериментальной работы следует отметить, как учитывалось влияние факторов, которые могут нарушить его валидность, какие меры были предприняты для исключения этого влияния. К данным факторам можно отнести события, происходящие между измерениями в промежутке до и после экспериментального воздействия; естественные изменения испытуемых, являющиеся следствием течения времени; эффект тестирования (тестирование способно оказывать обучающее воздействие, и это будет влиять на результаты повторного измерения помимо экспериментального воздействия); инструментальная погрешность; процедура отбора испытуемых и отсева испытуемых в ходе проводимой работы.

Целесообразно представлять в приложениях к диссертации отзывы членов команды об эксперименте, акты о внедрении, отзывы экспертов о проведенной работе.

Диссертант имеет право высказать предложения относительно практического использования полученных им результатов для образовательных организаций или органов управления образованием, особо выделив условия, при которых внедрение обеспечит требуемый результат.

В зависимости от целей и задач исследования в диссертации может иметь место и описание *внедренческого этапа*. Обычно подлежащий внедрению материал представляется в виде рекомендаций, в которых в доступной для практиков форме излагаются обоснованные в диссертации выводы. В рекомендациях можно: 1) подробно представить то, что предлагается внедрять в массовую практику; 2) описать педагогические и иные условия внедрения; 3) показать предполагаемую эффективность по разным параметрам; 4) спрогнозировать отдаленные результаты внедрения и указать на возможные риски в ходе и после внедрения, если таковые могут возникнуть.

Если такой материал имеется в диссертации, то требуется указать уровень внедрения, его масштаб, способы управленческой поддержки данного процесса. Целесообразно, чтобы исследователь реально оценивал свои возможности и точно указал адресата применения разработок.

ЧАСТЬ III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ В ДИССЕРТАЦИИ

Требования: краткое, логическое обобщение полученных результатов, которое включает научное значение работы, условия и границы применимости полученных результатов, перспективы дальнейших исследований.

Критерии: представление решения всех задач, достижения цели, доказательства полученной в результате исследования научной новизны; выводы о подтверждении/опровержении выдвинутой гипотезы и основных положений исследования. Описание условий и сферы применения результатов исследования; указание на границы применимости (например, по таким основаниям: сфера применения, возраст, этнорегиональные особенности, ресурсы и т.п.); значение для наук об образовании и эффективность применения в образовательной практике. Возможные направления дальнейших исследований, развивающих тематику и результаты диссертационного исследования.

Заключение целесообразно построить как представление результатов, полученных при решении указанных задач исследования. Заключение демонстрирует способность диссертанта дать лаконичные и вместе с тем содержательные ответы на вопросы, которые стояли перед исследованием, составляющие суть новизны.

В Заключении возможно более подробное представление некоторых положений, которые требуют особого внимания к их доказательности. Недопустима безосновательная «универсализация» и экстраполяция выводов. Результаты исследования должны носить адресный характер. Если специальная работа по «переносу» результатов в другие области не проводилась, то относительно расширения сферы их применения диссертант может лишь высказать свои предположения.

Завершается заключение представлением перспектив исследования в данной области.

ЧАСТЬ IV. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ДИССЕРТАНТА

Требования к списку: библиографические записи, ссылки оформляются согласно ГОСТ Р 7.0.100–2018; наличие необходимого количества публикаций по теме исследования; подтверждение публикациями результатов апробации исследования путем обсуждения на научных мероприятиях всероссийского и международного уровней.

Список работ обычно предваряет такая фраза: «Основное содержание и результаты исследования отражены в следующих публикациях автора». Важно учесть смысл этой фразы. В этот список включаются только те работы, которые действительно подготовлены по теме диссертации. Причем, необходимо соблюсти требования ВАК, предъявляемые к публикациям работ, используемых при защите докторских и кандидатских диссертаций.

***Успешной научной работы и высокого качества
диссертационных исследований, уважаемые коллеги!***

Источник: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=92648971002&f=20893>