

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ И СТАНДАРТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

УПРАВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ПРОБЛЕМ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ
МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА СТАЛИ И СПЛАВОВ
(технологического университета)

**В.И. Байденко, В.Ф. Пугач, Н.М. Розина,
Н.А. Селезнева, В.Т. Федин**

**О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ
ЕДИНОГО МАКЕТА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА
СТРАН СНГ
КАК ДИНАМИЧНОЙ МОДЕЛИ
НОРМЫ КАЧЕСТВА
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

МОСКВА 2003

УДК 378.005
ББК 74.04(2)

**В.И. Байденко, В.Ф. Пугач, Н.М. Розина,
Н.А. Селезнева, В.Т. Федин**

**О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ЕДИНОГО МАКЕТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
СТАНДАРТА СТРАН СНГ КАК ДИНАМИЧНОЙ МОДЕЛИ НОРМЫ КАЧЕСТВА
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.**

– М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003. – 40 с.

В публикации отражены некоторые результаты, полученные в ходе выполнения исследовательского проекта 2001–2002 гг. по теме «Исследование взаимодействия образовательных систем стран СНГ: Сравнительное исследование образовательных стандартов высшего образования Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины». Проект представляет собой первую попытку сравнения образовательных стандартов.

Работа адресована широкому кругу академической общественности государств Содружества.

УДК 378.005
ББК 74.04(2)

- © Авторы, 2003.
- © Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, переводы, издание, 2003.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ (на примере инженерного образования)	5
2. О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ЕДИНОГО МАКЕТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН СНГ КАК ДИНАМИЧНОЙ МОДЕЛИ НОРМЫ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Идея единого Макета образовательного стандарта по специальностям (направлениям) подготовки в высших учебных заведениях стран СНГ (далее – проект Макета) принадлежит членам Комиссии «Стандарт» Совета по сотрудничеству в области образования государств-участников СНГ. К этой идее неоднократно возвращались в ходе проведения сравнительных исследований образовательных стандартов высшего образования (2001–2002 гг.). Полный отчет о работе, проделанной международным исследовательским коллективом, представлен в Аналитическом докладе*.

Предлагаемый проект Макета ни в коем случае нельзя рассматривать как попытку унификации высшего образования на постсоветском образовательном пространстве в странах СНГ. Подобная «инициатива» была бы принципиально нежизнеспособной. Одной из сильных современных тенденций развития высшего образования является его диверсификация как ответ на новые вызовы, разнообразные запросы и потребности. Однако, порождая поразительное богатство многообразия, диверсификация делает актуальными проблемы, связанные с академическим и профессиональным признанием степеней и квалификаций. Возникла необходимость в достижении на пространствах СНГ и Европы «упорядоченного многообразия». В сущности, Болонский процесс в высшем образовании, равно как и Брюгский процесс в сфере профессионального образования и подготовки (29 стран Европы подписали 29–30 ноября 2002 г. Копенгагенскую Декларацию по расширению европейского сотрудничества в области профессионального образования и подготовки) имеют своей целью усиление мобильности, расширение возможностей трудоустройства, повышение конкурентоспособности образовательных систем.

На повестку дня поставлены вопросы о международном соответствии квалификаций, о нарастании сходства реализуемых образовательных программ, о разработке «пороговых» общеевропейских стандартов качества профессионального образования всех уровней, об интернационализации и даже

* См. Сравнительные исследования образовательных стандартов высшего образования Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины. Аналитический доклад/Под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 2003. – 277 с.

глобализации профессий. Способы деятельности, к которым готовят выпускников не могут ограничиваться или сдерживаться государственными границами или культурно-образовательными традициями.

Проект Макета – это приглашение к разговору представителей национальных академических кругов вузов СНГ. Авторы отдают себе отчет в его уязвимости и несовершенстве. Это – первый опыт подобного рода. Но совместными усилиями преподавателей, студентов, работников органов управления образованием и социальных партнеров удастся выработать согласованные и конструктивные подходы к механизмам и инструментам углубления интеграционных процессов в образовательных системах, в том числе к сближению стандартов качества высшего образования.

**1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И УКРАИНЫ (на примере инженерного образования)**

Анализ образовательных стандартов проводился по специальностям инженерного образования, названия которых приведены в таблице 1.

Таблица 1

*Перечень специальностей (направлений)
инженерного образования*

Республика Беларусь	Российская Федерация
Т.01.01 Электроэнергетика	650900 Электроэнергетические системы и сети
Т.19.01 Промышленное и гражданское строительство	653500 Промышленное и гражданское строительство
Т.03.01 Технология, оборудование и автоматизация машиностроения	651400 Технология машиностроения
Т.02.01 Металлургические процессы и материалобработка	651300 Металлургия
Т.10.02 Программное обеспечение информационных технологий	654700 Информационные системы и технологии

Действующие и проектируемые образовательные стандарты в Республике Беларусь основываются на соответствующей законодательной базе, в частности, на Концепции и Программе комплексной стандартизации в сфере образования и документах, развивающих их. Эта база охватывает:

- правовое поле образовательных стандартов;
- механизмы разработки и реализации стандартов;
- функционирование мониторинга образовательных стандартов;
- способы и формы оперативного совершенствования стандартов.

Общее и особенное в структуре образовательных стандартов различных стран может быть выявлено на основе анализа макетов образовательных стандартов специальностей.

Анализ выполнен по нормативным документам Республики Беларусь, Российской Федерации и Украины.

Изучение документов позволило выявить следующее.

В Республике Беларусь разработали макет образовательного стандарта (ОС) только для (дипломированного) специалиста. Макеты ОС применительно к бакалавру и магистру отсутствуют.

В РФ для каждой ступени высшего (профессионального) образования имеется отдельный самостоятельный макет. Макеты для дипломированного специалиста и магистра увязаны с макетом для бакалавра (базируются на нем). При этом макеты предполагают возможность получения образования по ступеням бакалавр – дипломированный специалист и бакалавр – магистр. В то же время они не ориентированы на получение образования по последовательной схеме бакалавр – дипломированный специалист – магистр.

В Украине единый макет для разработки ОС отсутствует, его заменяют три документа, имеющие статус отраслевого компонента государственного стандарта высшего образования Украины:

1. Образовательно-квалификационная характеристика.
2. Образовательно-профессиональная программа.
3. Средства диагностики качества высшего образования.

Они составлены так, что каждый из них предназначен одновременно для разработки ОС разных образовательно-квалификационных уровней: младшего специалиста (неполное высшее образование), бакалавра, специалиста и магистра. Такое построение представляется удачным и может быть использовано при разработке единого макета образовательных стандартов специальности стран СНГ (ЕМ ОС).

Общий анализ нормативных документов Беларуси, РФ и Украины позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на различные названия, их преобладающие содержательные части совпадают. В документах Украины встречается дополнительная информация, отсутствующая в стандартах РБ и РФ.

Обобщенные результаты анализа макетов ОС специальностей Республики Беларусь, РФ и Украины представлены в таблице 2. Приведены названия разделов, содержащихся хотя бы в одном из макетов. Дана экспертная оценка в баллах о совпадении каждого из разделов применительно к макетам каждой пары стран. Количественная оценка в баллах характеризует: полное совпадение (смысловое и редакционное) – 5 баллов; полное смысловое совпадение – 4; частичное смысловое совпадение – 3–1; отсутствие совпадения – 0; отсутствие предмета анализа – 00. По ряду позиций в табл. 2 указаны номера комментариев, а сами комментарии приведены в тексте ниже. В комментариях

даны соображения о мере целесообразности включения данного положения в единый макет ОС стран СНГ.

Таблица 2

Сравнительный анализ макетов (структуры) образовательных стандартов специальностей

№	Наименование	Наличие (+) или отсутствие (-)			Результаты анализа в баллах (5, 4, 3, 2, 1, 0, 00)			Комментарии, выводы
		РБ ¹	РФ	У ²	РБ	РФ	У	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Область применения (использования)	+	-	+	00	00	3	Комментарий 1
2	Нормативные ссылки	+	-	+	00	00	4	Комментарий 2
3	Термины и определения	+	-	+	00	00	1	Комментарий 3
4	Обозначения и сокращения	-	-	+	00	00	00	Комментарий 4
5	Общая характеристика специальности	+	+	+	3	3	3	Комментарий 5
6	Требования к уровню образованности (подготовки) абитуриента и составу вступительных экзаменов	+	+	+	3	2	2	Комментарий 6
7	Содержание профессиональной деятельности							Комментарий 7 (к пп. 7. и 8)
7.1	Объекты деятельности	+	+	+	3	2	2	
7.2	Сфера деятельности	+	+		3	1	1	
7.3	Виды деятельности	+	+	+	3	2	2	
7.4	Задачи деятельности	+	+	+	3	2	2	
7.5	Функции деятельности	+	-	+	00	00	2	
7.6	Профессиональные качества личности специалиста	+	-	-	00	00	00	
8	Квалификационная характеристика	+	+	+	3	1	1	
9	Общие требования к основной образовательной программе	+	+	+	2	2	2	Комментарий 8
10	Обязательный минимум содержания основной образовательной программы (структура учебного плана)	+	+	+	4	2	2	Комментарий 9

¹ РБ – Республика Беларусь² У – Украина

11	Требования к общей образованности	+	+	+				
----	-----------------------------------	---	---	---	--	--	--	--

Окончание табл. 2

10

1	2	3	4	5	6	7	8	9
12	Требования к знаниям и умениям по циклам дисциплин	+	-	+	00	00	1	Комментарий 10
13	Требования к образованности по отдельным учебным дисциплинам	+	+	+				
14	Требования к уровню подготовки выпускника	+	+	+	2	1	1	Комментарий 11
15	Требования к социальной и коммуникативной компетентности							
16	Требования к итоговой государственной аттестации выпускника (квалификационная аттестация)	+	+	+				Комментарий 12 (к пп. 13, 14)
17	Средства диагностики качества высшего образования	-	-	+	00	00	00	
18	Требования к разработке и условиям реализации основной образовательной программы (требования к системе образования и профессиональной подготовки), в том числе: – к разработке основной образовательной программы – к кадровому обеспечению учебного процесса – к учебно-методическому обеспечению учебного процесса – к материально-техническому обеспечению учебного процесса	+	+	+	3	2	2	Комментарий 13
		+	+	-	2	00	00	
		+	+	-	2	00	00	
		+	+	-	2	00	00	
		+	+	-	3	00	00	
19	Сроки освоения основной образовательной программы	+	+	+	3	3	3	Комментарий 14

20	Утверждение макетов ОС	+	+	+				Комментарий 15
----	------------------------	---	---	---	--	--	--	----------------

Сразу заметим, что приводимые ниже суждения о включении того или иного положения в ЕМ ОС должны считаться как рекомендательные. Каждая из стран может в своих моделях принять или отвергнуть их с учетом особенностей своих образовательных систем и традиций.

Поскольку в РФ макеты ОС разработаны отдельно для бакалавра, дипломированного специалиста и магистра, а в Республике Беларусь имеется макет ОС только для специалиста, то при сравнительном анализе в качестве базового макета РФ принят макет для дипломированного специалиста.

Комментарий 1. В макете Украины по сравнению с белорусской моделью область использования сформулирована более широко, в частности, имеется требование об указании вида экономической деятельности и названия профессиональной работы, для которых подготовлен специалист. Необходимо также перечислять первичные должности, которые может занимать специалист. В макете РФ такого раздела нет. Представляется целесообразным включение этого раздела в ЕМ ОС и, возможно, расширительная его трактовка с учетом опыта Украины.

Комментарий 2. В ЕМ ОС следовало бы включить подобные сведения, указав основополагающие документы различных стран.

Комментарий 3. Введение глоссария в ЕМ ОС весьма оправданно (по аналогии – с любыми другими стандартами). В украинском макете он представлен очень широко. Значительная часть терминов и определений может быть использована в ЕМ ОС.

Комментарий 4. Раздел ЕМ ОС можно оценить как полезный, но не обязательный. Количество приведенных в макете Украины сокращений невелико – 14, причем, в тексте они используются редко.

Комментарий 5. Имеется значительная часть позиций, полностью совпадающих в макетах Республики Беларусь, РФ и Украины. Отличия: в макете РФ встречается пункт, касающийся возможности продолжения образования выпускника, а в макете Республики Беларусь сделана запись о месте специальности в области научных знаний и дается перечень специализаций по данной специальности.

Комментарий 6. В макете Украины по сравнению с макетами Республики Беларусь и РФ отсутствует информация о составе вступительных экзаменов. В белорусском варианте она наиболее конкретизирована: по каждой специальности указывается перечень учебных предметов Базового учебного плана общеобразовательной средней школы, по которым могут устанавли-

ваться вступительные испытания. Обобщенная (с учетом макетов Республики Беларусь, РФ и Украины) формулировка данного раздела в ЕМ ОС не вызывает никаких затруднений.

Комментарий 7. В белорусском и российском стандартах имеются квалификационные характеристики. Причем, в макете РФ в них включаются объекты (область), сфера, виды и задачи профессиональной деятельности специалиста (см. пп. 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 в табл. 2), а в белорусском макете эти позиции выделены самостоятельно.

В макете Украины «Образовательно-квалификационная характеристика», наряду с рядом совпадающих с белорусской и российской моделями разделов описываются:

- производственные функции, типовые задачи деятельности и умения решать типовые задачи деятельности;
- готовность решать проблемы и задачи социальной деятельности и умения, которые отображают наличие этой готовности.

Для каждой специальности должны быть указаны: функции деятельности; виды типовых задач по каждой функции; классы типовых задач по каждому виду деятельности; перечень задач каждого класса; виды умений; уровни сформированности умений по каждому виду; перечень умений; готовности.

К преимуществам такого подхода относится большая детализация требований объектов, видов, задач и функций деятельности специалиста. Но может вызывать большие трудности составление детальных задач (в том числе типовых) деятельности, которые могут встретиться на практике. Такой подход представляется более целесообразным к рабочим профессиям, и менее – к специальностям высшего образования.

В макетах Беларуси и РФ эти объекты стандартизации даны в более общем виде.

При формировании ЕМ ОС потребуются более серьезный анализ данного раздела, формулировка которого удовлетворяла бы требованиям и пожеланиям различных стран.

Комментарий 8. Общие требования к образовательной программе присущи только макету РФ. Вместе с тем, его содержание косвенно присутствует в белорусском и украинском вариантах. К достоинству этого раздела в редакции ГОС РФ относится четко сформулированное содержание основной образовательной программы. В макете Беларуси также использован этот термин, но нет его расшифровки. В украинском макете применен другой, аналогичный термин – «Образовательно-профессиональная программа».

В белорусском макете, в отличие от макетов России и Украины, по каждой специальности требуется перечисление специализаций. В модели РФ только предполагается наличие специализаций.

Комментарий 9. Обязательный минимум содержания основной образовательной программы и структура учебного плана в макетах Беларуси, РФ и Украины, по сути, совпадают (см. табл. 3).

Таблица 3

Циклы дисциплин:

Номер цикла	РБ	РФ	У
1	Социально-гуманитарные дисциплины 2100 часов (в 2002 году изменено на 1868 часов)	Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины (1800 часов)	Гуманитарные и социально-экономические дисциплины (1836 часов)
2	Общенаучные и общепрофессиональные дисциплины	Общие математические и естественнонаучные дисциплины Общепрофессиональные дисциплины	Естественнонаучные дисциплины (2322 часа)
3	Специальные дисциплины Дисциплины специализаций Дисциплины по выбору студента и по выбору вуза Практики	Специальные дисциплины, включая дисциплины специализаций Дисциплины специализаций совмещены с блоком дисциплин специальности. Включаются в соответствующие циклы № 1, 2, 3. Практики	Профессиональные дисциплины и практическая подготовка В явном виде в макете не представлены В явном виде в макете не представлены, хотя подразумеваются - " -
4	Факультативные дисциплины	Факультативные дисциплины (450 часов)	Факультативные дисциплины
5	Макетом не предусмотрено	Военная подготовка (450 часов)	Военная подготовка (по желанию студента в рамках части дисциплин по выбору (теоретическая подготовка) и воинские сборы за счет каникулярного времени)

В украинском стандарте общее учебное время регламентируется по всем циклам дисциплин в зависимости от срока обучения. В белорусском и российском вариантах учебное время конкретно нормировано только для цикла гуманитарных дисциплин. Время, отводимое на другие циклы дисциплин, устанавливается специальными документами министерств образования.

В отличие от макетов РФ и Украины в макете Республики Беларусь наряду с общим учебным временем фиксируются также аудиторные часы по каждой дисциплине.

В макете Республики Беларусь практика планируется в неделях, а в макете РФ – в часах, что, по-видимому, более предпочтительно.

Согласно макетам Республики Беларусь и РФ содержание каждой дисциплины проектируется в виде дидактических единиц. Отличие заключается лишь в том, что в российском макете содержание дисциплины совмещено непосредственно с учебным планом, а в белорусском – сначала дается структура учебного плана с перечнем дисциплин и количеством часов по каждой из них, а затем – в отдельном разделе – краткое содержание каждой дисциплины. Содержание практики в макете РФ вынесено также в особый раздел.

В украинском макете перечень дисциплин и содержание каждой дисциплины формируется принципиально по иному. Предварительно при составлении образовательно-квалификационной характеристики должно быть разработано содержание умений для данного специалиста. По этим умениям должны проектироваться содержательные модули и блоки содержательных модулей, которые фактически являются элементами программы соответствующей дисциплины. Название учебной дисциплины интегрируется на основании содержательных модулей, входящих в нее.

Таким образом, принципы построения структуры учебного плана и содержания учебных дисциплин в макетах Республики Беларусь и РФ, с одной стороны, и в макете Украины, с другой – различны. Однако, конечный результат получается идентичным. В макетах Республики Беларусь и РФ содержание учебных дисциплин представляется в виде дидактических единиц (которые в принципе могут соответствовать названиям разделов дисциплины), а в макете Украины – в виде блоков содержательных модулей, также отражающих название разделов дисциплин. Поэтому конкретное сравнение содержания обучения по какой-либо специальности по отдельным дисциплинам и циклам дисциплин, по-видимому, не представит каких-либо принципиальных затруднений.

Еще одно отличие макета Украины заключается в том, что распределение учебного времени по дисциплинам и циклам дисциплин указывается не только в часах, но и в кредитах. При этом 1 кредит составляет 54 академических часа в неделю. Эта норма также не создаст конкретных затруднений при сравнительном анализе ОС конкретных специальностей различных стран.

Комментарий 10. В макете РФ требования к знаниям и умениям по циклам дисциплин не формулируются. Они изложены отдельно в виде

приложения к приказу Минобразования России по направлениям образования.

В макете Республики Беларусь требования к знаниям и умениям должны определяться по группам дисциплин. При этом эти требования указываются в виде соответствующего набора уровней усвоения: иметь представление, понимать, знать, уметь, владеть навыками, иметь опыт.

Согласно макету Украины аналогичные требования должны быть декларированы по каждой специальности в образовательно-квалификационной характеристике до формирования перечня дисциплин. При этом требования указываются в виде следующих понятий: производственные функции; типовые задачи деятельности; система умений, соответствующая каждой типовой задаче, которыми должны владеть выпускники. В области социальной деятельности требования заявлены в виде перечня пригодностей (готовности) решать определенные проблемы и задачи социальной деятельности и системы умений, которые отображают наличия этих пригодностей (готовности).

Комментарий 11. В макете РФ требования к уровню подготовки выпускника даются в отдельном разделе, в макете Беларуси они представлены отдельным параграфом «Общие требования к профессиональным умениям специалиста» в разделе «Квалификационная характеристика специалиста». При этом в российском макете подчеркивается, что выпускник должен уметь решать задачи, соответствующие его квалификации. Требования выражены в операциональной форме (должен знать, уметь применять и т.п.), что должно позволить проверить выполнение задач профессиональной деятельности выпускника, соответствующих квалификационным требованиям, изложенным в квалификационной характеристике. Аналогичный подход к общим требованиям заложен и в белорусском макете.

В украинском макете требования к уровню подготовки выпускника фактически присутствуют в образовательно-квалификационной характеристике, которые, как уже отмечалось, сформированы в виде производственных функций, типовых задач деятельности, системы умений и пригодностей для решения этих задач.

Комментарий 12. В белорусском и украинском макетах сформулированы требования только к итоговой аттестации (выпускная квалификационная работа (дипломный проект, дипломная работа и пр.) и государственный экзамен). Кроме того, в белорусской модели этот раздел, наряду с итоговой аттестацией, определяет формы промежуточной аттестации (экзамены, зачеты и пр.). В макете РФ дополнительно формируются требования к выпускной квалификационной работе и к государственному экзамену.

В макете Украины раздел, связанный с итоговой аттестацией выпускника, оформлен в виде отдельного стандарта «Средства диагностики качества высшего образования». Согласно данному стандарту предусматривается тестовый государственный экзамен. Следовательно, для каждой специальности должна быть разработана система базовых тестовых заданий.

Несмотря на то, что целесообразность проведения государственного экзамена в виде тестов представляется дискуссионной, попытку количественной оценки качества подготовки выпускника следует оценить как позитивную. Указанный стандарт содержит варианты возможных тестов, что является весьма полезным в методическом плане.

Вообще, по сравнению с белорусским и российским макетами в украинском макете данный раздел разработан расширительно (подробно описаны содержание дипломного проекта и дипломной работы, принципы назначения государственной экзаменационной комиссии и ее работы, основания для выбора темы квалификационной работы и др.). Основы такого подхода могут быть использованы при разработке ЕМ ОС для разных стран.

Комментарий 13. В макетах Республики Беларусь и РФ требования имеют более конкретное и развернутое описание, чем в макетах Украины, где акцент сделан на особые (отраслевые) требования к системе образования, а сами требования даны в общем виде.

Сравним подробнее макеты Беларуси и РФ по данному разделу. Согласно белорусскому макету учебный план, разработанный вузом, подлежит утверждению Министерством образования. В макете РФ такого требования нет. Вуз самостоятельно разрабатывает и утверждает основную образовательную программу.

В белорусском макете наименование специализаций устанавливается стандартом, в макете РФ – вузом. В российском макете имеется информация о реализации при определенных условиях основной образовательной программы в сокращенные сроки, в белорусском макете такие «маршруты» получения образования не обозначены.

В макете Республики Беларусь преподаватели вузов, как правило, должны иметь ученые степень, звание. Макет РФ допускает для преподавателей специальных дисциплин возможную альтернативу: наличие опыта соответствующей профессиональной деятельности.

В макете РФ более детально раскрыт раздел, касающийся учебно-методического обеспечения учебного процесса, в частности, содержатся требования о необходимости иметь перечень профессиональных и реферативных журналов, научной литературы и др.

Комментарий 14. Приведем количественные данные из макетов трех стран, касающиеся сроков освоения основной образовательной программы при подготовке специалиста (дипломированного специалиста) (табл. 4).

Таблица 4

Нормативы времени освоения основной образовательной программы по макетам трех стран

№ п/п	Сроки	РБ	РФ	У
1	2	3	4	5
1	Нормативный срок освоения образовательной программы при очной форме обучения, лет	Устанавливается для каждой специальности (как правило, 5 лет)	5	4 – 5
2	Срок освоения основной образовательной программы при очной форме обучения, недель, в том числе: – теоретическое обучение и сессии; – практики, не менее ... недель; – итоговая государственная аттестация, включая подготовку выпускной квалификационной работы, не менее ... недель; – каникулы (включая 8 недель последнего дипломного отпуска), не менее недель	При сроке 5 лет соответствует 260 неделям Устанавливается для каждой специальности - “ - - “ - - “ -	260 Устанавливается для каждой специальности - “ - - “ - - “ -	260 Устанавливается для каждой специальности - “ - - “ - - “ -
3	Нормативный срок освоения образовательной программы при заочной и вечерней формах обучения, лет	-	Снижается по сравнению с дневной формой обучения до 1 года	-
4	Максимальный объем учебной нагрузки студента в неделю, ч	54	54	54
5	Объем обязательных аудиторных занятий в неделю при очной форме обучения, ч	28–36	В среднем 27 ч за период теоретического обучения	-

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
6	Объем аудиторных занятий в неделю при вечерней форме обучения, ч	-	Не менее 10	-
7	Объем занятий с преподавателем в год при заочной форме обучения, ч	-	Не менее 160	-
8	Общий объем каникулярного времени в учебном году, недель	-	7-10	Не менее 8
9	Максимальное учебное время для выборочной части основной образовательной программы (самостоятельный выбор вуза и свободный выбор студента), %	Определяется нормативами Минобразования	До 20-30 от общего объема цикла	Не менее 35
10	Максимальное учебное время для свободного выбора студента из выборочной части основной образовательной программы, %	- " -	До 10 - 15 от общего объема цикла	Не менее 30

Анализ данных, приведенных в таблице 4, обнаруживает следующее. В макетах трех стран в той или иной форме нормируются одинаковые параметры, даже если они не уточнены количественно. Отметим важные характеристики в макете РФ, отсутствующие в белорусской и украинской моделях, которые должны быть внимательно изучены и отражены в ЕМ ОС. Во-первых, это срок освоения образовательной программы и объем обязательных аудиторных занятий при заочной и вечерней формах обучения. Во-вторых – норма объема аудиторных занятий при очной форме обучения (27 ч), которая составляет половину всей недельной учебной нагрузки студента. Другими словами, эта норма регламентирует важный фактор: половину учебного времени студент должен работать с преподавателем, а половину – самостоятельно.

Комментарий 15. Макеты Беларуси и Украины имеют статус государственных стандартов (в РБ – в виде Руководящего документа), утвержденных Министерством образования (в Республике Беларусь – дополнительно согласованном с Государственным комитетом по стандартизации, метроло-

гии и сертификации). Макет РФ имеет статус отраслевого документа, утвержденного Министерством образования.

Изложим некоторые дополнительные особенности, присущие макетам отдельных стран, полезные при формировании ЕМ ОС.

1. Во всех макетах применен одинаковый подход к нормированию часов по физической культуре: преобладающая часть часов выносится за пределы сетки нормируемых аудиторных занятий.
2. В макете РФ жестко установлено число часов, отводимое на изучение иностранного языка (340 ч).
3. В белорусском и украинском макетах содержатся примеры (образцы) составления того или иного раздела ОС, что существенно облегчает труд разработчиков конкретных ОС. Кроме того, в макете Беларуси по тексту содержатся комментарии, облегчающие понимание той или иной позиции ОС. В макете Украины в виде отдельных разделов приведены методики разработки различных частей общего ОС. В макете РФ также имеются некоторые указания по его заполнению, но более краткие.
4. В макете Беларуси предусмотрена возможность разработки ОС по интегрированным специальностям (основной и дополнительной). Как показал опыт по разработке ОС, такая необходимость появляется для интегрированных специальностей педагогического профиля (при подготовке учителя сразу по нескольким предметам).
5. Белорусский макет составлен в соответствии с требованиями специального нормоконтроля ОС.

На основе выполненного анализа макетов образовательных стандартов специальностей различных стран могут быть сделаны следующие общие выводы.

1. Макет образовательного стандарта специальности высшего образования Украины более либерален, чем макеты Республики Беларусь и России. Это дает возможность при создании стандартов подходить более творчески, но с другой стороны, отсутствие примерного образца чревато определенными трудностями для разработчиков. Структура текстовой части стандартов разных специальностей может сильно отличаться. Макеты России и, особенно, Республики Беларусь более шаблонизированы в том, что касается построения текста стандарта. Это облегчает разработку конкретных стандартов, придает им определенное единообразие и увеличивает меру их сопоставимости.
2. Макеты Республики Беларусь, России и Украины по сути характеризуются едиными основными параметрами: содержанием основной образовательной программы и сроками ее освоения, требованиями к уровню образованности абитуриента и к итоговой государственной аттестации, структурой учебного плана (содержательным названием циклов дисциплин), требованиями к знаниям и умениям и к уровню подго-

товки выпускника, к разработке и условиям реализации основной образовательной программы.

Отличием макетов Республики Беларусь и России, с одной стороны, и макета Украины, с другой, – состоит в том, что в первых требования к знаниям и умениям формулируются в более общем виде, что придает большую гибкость и общность с возможными вариациями на практике. В макете Украины выстраивается жесткая система «производственные функции – типовые задачи деятельности – умения». Конструктивным здесь является то, что в каждую специальность может быть привнесена необходимая мера конкретности. Но нельзя не учитывать трудности, связанные с описанием всех возможных типовых задач, встречающихся на практике и которые могут появиться в будущем.

Тем не менее, во всех макетах достигается одна и та же цель: выработка перечня дисциплин и содержания каждой дисциплины.

3. Макеты Республики Беларусь и России близки не только по содержанию, но и по форме. Форма макета образовательного стандарта Украины значительно отличается.
4. В макете Украины сделана попытка количественной диагностики качества высшего образования через систему тестовых заданий. Введение такого раздела в образовательный стандарт специальности представляется целесообразным, однако формы диагностики качества не должны ограничиваться тестированием. Наряду с применением тестов необходимо разработать и другие способы контроля качества высшего образования.
5. На основе нормативных материалов Республики Беларусь, России и Украины в области стандартизации высшего образования может быть разработан единый макет образовательного стандарта с вариативными частями, удовлетворяющими интересы различных стран в соответствии со сложившейся практикой построения образовательной системы. Целесообразность создания общего макета для различных ступеней высшего образования (бакалавра, специалиста, магистра) (как на Украине) или отдельных макетов по ступеням образования (как в России) должна быть рассмотрена дополнительно.

После разработки единого макета образовательного стандарта на базе нормативных документов Республики Беларусь, России и Украины он может быть предложен для обсуждения в странах СНГ.

Современные квалификационные требования к соответствующим направлениям (специальностям) в Республике Беларусь нашли отражение в образовательных стандартах на основе:

- рецензирования и всестороннего обсуждения проектов образовательных стандартов у заказчиков специалистов (на ведущих предприятиях, в концернах, проектных институтах и т.п. по соответствующей специальности);

- согласования учебных планов и основных учебных программ по дисциплинам с ведущими предприятиями и организациями – заказчиками специалистов;
- изучения спроса на молодых специалистов при их распределении на работу после окончания вуза;
- частичного мониторинга деятельности выпускников после окончания вуза в течение длительного времени (5–15 и более лет) и обратной связи с ними;
- участия в работе Государственных экзаменационных комиссий представителей ведущих предприятий и организаций по соответствующей специальности, в том числе в качестве председателей комиссий;
- частичного мониторинга профессиональных карьер выпускников вуза из числа граждан других стран и уровня престижности обучения в данном вузе. Так, например, международная репутация в подготовке профессионалов по техническим областям деятельности Белорусского политехнического института (затем Белорусской государственной политехнической академии, а ныне – Белорусского национального технического университета) подтверждается тем, что в нем обучались студенты более чем из 60 стран мира.

В связи с тем, что образовательные стандарты по различным специальностям в каждой из стран разработаны по соответствующим макетам, способы представления результатов образовательного процесса в стандартах всех специальностей данной страны одинаковы. Поэтому результаты анализа отражены по странам обобщенно, сразу для всех специальностей (см. табл. 2). В этой таблице способы представления результатов образовательного процесса характеризуются позициями 7.1–7.6, 8, 11–15. Дадим комментарии к отдельным позициям.

Комментарий к п. 11. Требования к общей образованности в виде отдельного раздела стандартов не сформулированы. Они, однако, присутствуют отчасти в квалификационной характеристике и частично – в требованиях к циклу гуманитарных и социальных (общих гуманитарных и социально-экономических) дисциплин.

Комментарий к п. 13. В белорусских и российских стандартах по техническим специальностям требования к образованности, как правило, заявлены не по каждой отдельной дисциплине, а по группе взаимосвязанных дисциплин (например, по математике и вычислительной технике или по физике, химии и экологии).

Комментарий к п. 15. Требования к социальной и коммуникативной компетентности непосредственно в стандартах Республики Беларусь и России описаны кратко и в самом общем виде. Несколько полнее они раскрываются в специальном стандарте по циклу социально-гуманитарных дисциплин (Беларусь) и в приложении к приказу Минобразования (России). В нормативных материа-

лах Украины эти требования предполагается постулировать более конкретно в виде пригодности (готовности) выпускников решать проблемы и задачи социальной деятельности.

Степень отражения в содержании учебных дисциплин современного состояния учебного знания может быть оценена лишь частично, особенно если содержание дисциплины представлено в виде отдельных тем. В этом случае детальный анализ данного вопроса может быть осуществлен лишь при рассмотрении учебных программ по данной дисциплине.

В стандартах Республики Беларусь источники обновления научного и технологического знания детально не указываются. В них лишь отмечается, что все дисциплины должны быть обеспечены учебно-методической документацией, а также соответствующим лабораторным оборудованием. В стандартах РФ дополнительно приводится перечень журналов, которые должен содержать библиотечный фонд. Кроме того, введена норма обеспеченности учебниками и учебными пособиями (не менее 0,5 экземпляра на одного студента по всем дисциплинам).

Принцип междисциплинарности в белорусских стандартах реализован в виде требований к знаниям и умениям по группам дисциплин из цикла общенаучных и общепрофессиональных дисциплин, а в области профессиональной подготовки – по всем специальным дисциплинам одновременно. В стандартах РФ включены обобщенно (одновременно по всем специальным дисциплинам) требования к знаниям и умениям в области профессиональной подготовленности выпускника. Что касается требований по группам дисциплин из циклов общих математических и естественнонаучных дисциплин и общепрофессиональных дисциплин, то они вынесены за пределы стандарта и сформулированы в приложении к приказу Минобробразования России.

Для оценки достижения задаваемых стандартами уровней качества в Беларуси используются следующие формы:

- тестирование для текущего контроля знаний (например, при проведении лабораторных работ);
- рейтинговая оценка при текущем контроле знаний;
- система курсовых экзаменов и зачетов на основе экспертных оценок преподавателя;
- внутривузовское инспектирование знаний;
- оценка знаний компетентными органами согласно Руководящим документам;
- итоговая государственная аттестация в виде государственного экзамена по специальности и защиты дипломного проекта в государственной экзаменационной комиссии;
- аттестация вузов и предоставление им соответствующего статуса в соответствии с Руководящим документом Республики Беларусь.

Параметры образовательного процесса в различных странах характеризуются данными, приведенными в таблице 5. Ряд параметров в стандартах Республики Беларусь и РФ практически совпадают (максимальный объем учебной нагрузки студента, количество курсовых экзаменов). Вместе с тем, в стандарте РФ количество аудиторных занятий в неделю не может превышать количества часов самостоятельной работы студента, в то время как согласно белорусскому стандарту студенты в аудиториях могут быть заняты в два раза больше, чем самостоятельной работой.

Требования к подготовленности абитуриентов и к профессорско-преподавательскому составу вузов приведены в таблице 6.

Порядок разработки, экспертизы и апробации образовательных стандартов в Республике Беларусь регламентируется специальным руководящим документом. Непосредственными разработчиками стандартов являются головные вузы по соответствующим специальностям, назначаемые Министерством образования, а также учебно-методические объединения (УМО) по направлениям специальностей. Экспертизу образовательных стандартов проводят: высшие учебные заведения, которые ведут подготовку специалистов по данной специальности; ведущие предприятия, концерны и т.п. в данной отрасли; отраслевые министерства и ведомства; Координационный научно-методический совет УМО вузов РБ; Координационный совет по вопросам организации и управления разработкой образовательных стандартов. Нормоконтроль образовательных стандартов, в том числе в части соблюдения требований макета образовательного стандарта, ведет Научно-методический центр учебной книги и средств обучения Минобразования, который после утверждения выпускает стандарт в типографском исполнении и производит его регистрацию. После прохождения нормоконтроля стандарты согласовываются с заместителями Министра образования, а затем утверждаются и вводятся в действие постановлением Минобразования. Апробация образовательных стандартов и их использование при проектировании образовательных систем осуществляется в вузах, прежде всего путем создания учебных планов и рабочих программ, контроля знаний и соответствия их требованиям стандарта, разработки учебно-методических пособий, лабораторных установок.

Коррекция и обновление образовательных стандартов специальностей проводится при необходимости после их апробации. Процедура коррекции и обновления предписана специальным руководящим документом и аналогична процедуре, используемой при разработке стандартов впервые.

Конкретные указания о стадиях апробации, общественной экспертизы, коррекции и обновления образовательных стандартов непосредственно в текстах стандартов отсутствуют.

Условия обеспечения образовательного процесса, заложенные в образовательные стандарты специальностей, характеризуются данными, приведенными в таблице 7.

Таблица 5

Основные параметры образовательного процесса

№	Параметр	Республика Беларусь	Российская Федерация	Украина
1	Максимальный объем учебной нагрузки студента	54 часа в неделю	54 часа в неделю	54 часа в неделю
2	Соотношение теоретической (лекции) и практической (практические и лабораторные занятия) подготовки	Стандартом не устанавливается, определяется учебным планом. Так для специальности Т.01.01 это соотношение равно 1 : 0,98	Стандартом не устанавливается, определяется учебным планом.	
3	Соотношение аудиторных занятий (n часов) и самостоятельной работы студентов (m часов) в неделю	n : m = (1,08 – 2,0) (аудиторных занятий 28 – 36 часов в неделю)	n : m = 1 (аудиторных занятий в среднем за период теоретического обучения не более 27 часов в неделю)	
4	Количество курсовых работ (проектов), зачетов и экзаменов	Стандартом не регламентируется, определяется учебным планом. Так для специальности Т.01.01 : курсовых работ (проектов) – 15; зачетов – 43; экзаменов – 43	Стандартом не регламентируется, определяется учебным планом. Так в соответствии с примерным учебным планом направления 650900 экзаменов – 45	
5	Участие студентов в учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности	Стандартом не регламентируется, определяется учебным планом и работой за пределами основного времени	Стандартом не регламентируется	
6	Практики: – количество – общая продолжительность, недель – направленность	4 20 ознакомительная (учебная) (4 недели); 2 производственные (12 недель); преддипломная (4 недели)	3 не менее 14 учебная (4 недели); производственная (4 недели); преддипломная (6 недель)	

Таблица 6

Параметры «входа» в образовательный процесс

№	Параметр	Республика Беларусь	Российская Федерация	Украина
1	Требования к подготовленности абитуриентов	Предшествующий уровень образования – не ниже среднего (полного) общего образования	Предшествующий уровень образования – полное среднее общее образование	
2	Перечень вступительных испытаний	В стандарте приводится перечень учебных предметов Базового учебного плана общеобразовательной средней школы, по которым устанавливаются вступительные испытания, а также (при необходимости) перечень дополнительных вступительных испытаний, связанных со спецификой специальности. Так, для специальности Т.01.01 предусмотрены вступительные испытания по математике, физике, белорусскому (русскому) языку и литературе	В стандартах перечень вступительных испытаний не указывается. В макете стандарта есть оговорка о возможности устанавливать дополнительные вступительные испытания по специальностям в области искусства и физической культуры	
3	Требования к профессорско-преподавательскому составу	Преподаватели вуза должны иметь высшее образование, соответствующее профилю преподаваемых дисциплин, и, как правило, иметь соответствующую научную квалификацию (степень, звание).	Преподаватели вуза должны иметь, как правило, базовое образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины и систематически заниматься научной и (или) научно-методической деятельностью. Преподаватели специальных дисциплин, как правило, должны иметь ученую степень и (или) опыт деятельности в соответствующей профессиональной среде. Доля преподавателей с ученой степенью (званием) не должна, как правило, быть менее 60 %.	

Таблица 7

Требования к условиям и ресурсному обеспечению образовательного процесса

№	Требования	Республика Беларусь	Российская Федерация	Украина
1	2	3	4	5
1	Требования к кадровому обеспечению учебного процесса	См. табл. 62	См. табл. 62	См. табл. 8
2	Требования к учебно-методическому обеспечению учебного процесса	Все дисциплины учебного плана должны быть обеспечены учебно-методической документацией по всем видам учебных занятий	<p>1) Должен быть обеспечен доступ каждого студента к базам данных и библиотечным фондам.</p> <p>2) Должна быть обеспеченность учебниками и учебными пособиями по всем дисциплинам образовательной программы не менее 0,5 экземпляра на одного студента.</p> <p>3) Должно быть наличие методических пособий и рекомендаций по всем дисциплинам и по всем видам занятий (практикумам, курсовому и дипломному проектированию, практикам).</p> <p>4) Должны быть наглядные пособия, аудио-, видео- и мультимедийные материалы.</p> <p>5) Библиотечный фонд должен содержать журналы, перечень которых приводится в соответствующем</p>	

			стандарте.	
--	--	--	------------	--

Окончание табл. 7

1	2	3	4	5
3	Требования к лабораторным практикумам	Приводится перечень дисциплин, по которым должны быть обеспечены лабораторные практикумы	Приводится перечень дисциплин, по которым должны быть обеспечены лабораторные практикумы	
4	Требования к практическим занятиям	-	Приводится перечень дисциплин, по которым должны быть обеспечены практические занятия	
5	Требования к материально-техническому обеспечению учебного процесса	Оснащение лабораторным оборудованием должно обеспечивать проведение лабораторных работ по всем дисциплинам в соответствии с п.3. Оснащение компьютерами с возможностью предоставления заданного дисплейного времени на одного студента в год (не менее 50 часов)	Должна быть материально-техническая база, обеспечивающая проведение всех видов лабораторных, практических занятий, научно-исследовательской работы студентов, предусмотренных учебным планом	

Анализ рынков труда по инженерным специальностям с разработкой образовательных стандартов в Республике Беларусь связан лишь опосредованно. Потребности в специалистах различного профиля выявляются на основании периодически проводимых специальных научно-исследовательских работ, выполняемых по заказу Минобразования и отраслевых министерств и ведомств. Важной сферой, позволяющей оценить спрос на специалистов, остается система обязательного распределения на работу выпускников вузов, обучающихся за счет госбюджетных средств, по заявкам предприятий, министерств, ведомств и т.п. Так, по направлению “Электроэнергетика” спрос на специалистов в целом ежегодно превышает предложение в 1,5–2 раза. Причем, потребности в специалистах по территории распределяются неравномерно. Наименьший спрос – в столице (г. Минск), наибольший – на периферии.

Анализ соответствия отечественных образовательных стандартов международным стандартам качества высшего образования по ряду специальностей инженерного образования достаточно детально выполнен. При подготовке дипломированных специалистов к системам образования Беларуси и РФ наиболее близка система ФРГ. Однако, она имеет существенные особенности, наиболее характерные из которых заключаются в следующем:

- отсутствие на федеральном уровне образовательных стандартов и квалификационных характеристик;
- наличие общих требований к подготовке по широким направлениям (например, по машиностроению);
- большая свобода вуза при построении учебного процесса;
- существенно меньшая общая нагрузка студентов, в том числе аудиторная;
- значительное внимание к самостоятельной работе студентов;
- явный приоритет общепрофессиональных и специальных дисциплин.

Некоторые количественные параметры образовательного процесса в Беларуси, РФ и ФРГ по специальностям инженерного образования приведены в таблице 8.

Таблица 8

Сопоставление образовательного процесса вузов Беларуси, РФ и ФРГ

№	Параметр	РБ	РФ	ФРГ
1	2	3	4	5
1	Продолжительность обучения, лет	5	5	5
2	Количество семестров	10	10	10
3	Количество учебных недель в году	34 – 32	34	28
4	Объем общей учебной нагрузки студента в неделю, ч	54	54	45

Окончание табл. 8

1	2	3	4	5
5	Объем аудиторной нагрузки студента в неделю, ч	28 – 36	27 (средняя за период обучения)	22 – 26 (средняя)
6	Отношение числа часов аудиторных занятий к числу часов самостоятельной работы студента	от 2 : 1 до 1,1 : 1 (на старших курсах)	1 : 1	от 1 : 2 до 1 : 1, иногда 1 : 3
7	Каникулы, недель в год	7,5 (средняя продолжительность)	7,3 (средняя продолжительность)	6
8	Сессии, практики, недель в год	24 – 29	22	18 – 36 (в зависимости от типа вуза)

Отражение европейских тенденций развития высшего образования (в частности, Болонского процесса) в отечественных образовательных стандартах частично имеет место, однако их проявление носит весьма взвешенный характер, в частности, из-за нечеткости и часто противоречивости этих тенденций.

Представляется, что при разработке будущих образовательных стандартов следует ориентироваться на следующие положения:

- нет убедительных доказательств корректности двухступенчатой системы применительно к специальностям инженерного образования (бакалавр, магистр);
- Болонская декларация поддерживает многообразие образовательных систем;
- прямое заимствование иностранных концепций развития высшего образования и игнорирование сложившихся национальных культурно-образовательных традиций влечет за собой негативные последствия для образования;
- большое внимание должно быть уделено выработке механизма осуществления сравнимости дипломов, степеней и квалификаций, утверждению на практике непредвзятого отношения к национальным дипломам.

Основные выводы

1. Анализ образовательных стандартов по однотипным инженерным специальностям показал, что по сути, они характеризуются многими едиными параметрами: содержанием основной образовательной программы и сроками ее освоения; требованиями к уровню образованности абитуриента и к итоговой государственной аттестации; структурой учебного плана; требованиями к уровню подготовки вы-

пускника; требованиями к разработке и условиям реализации основной образовательной программы и др. Вместе с тем, в стандартах каждой из стран имеются положения, детализирующие тот или иной вопрос, реализующие различные подходы для достижения одной и той же цели.

2. В целях взаимного обогащения национальных образовательных стандартов, облегчения их сравнимости и сопоставимости, «узнавания» дипломов различных стран представляется целесообразной разработка единого рекомендательного макета образовательного стандарта, который отражал бы параметры, в том числе и вариативные, входящие в настоящее время в стандарты различных стран. На основе этого макета каждая из стран будет иметь возможность формировать свои образовательные стандарты, принимая те или иные положения единого макета по своему усмотрению. Создание такого макета позволит обогатить культуру проектирования норм качества образования и в конечном счете будет направлено на повышение качества подготовки специалистов.

2. О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ЕДИНОГО МАКЕТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СТРАН СНГ КАК ДИНАМИЧНОЙ МОДЕЛИ НОРМЫ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В то время, когда в государствах Западной, Центральной и Восточной Европы осуществляется крупномасштабная структурная реформа высшего образования, имеющая целью построение к 2010 году общего европейского образовательного и исследовательского пространства, усиление прозрачности, сопоставимости и сравнимости (в интересах обеспечения условий для академического и профессионального признания) ступеней (степеней, уровней, квалификаций), в системах высшего образования стран СНГ происходят сложные процессы, заключающие в себе конвергентные и дивергентные тенденции. Иллюстрацией данного утверждения может служить таблица уровней (ступеней) высшего образования, подготовленная на основе обзорного доклада А.И. Галагана и О.Д. Прянишниковой – известными экспертами Научно-исследовательского института высшего образования (НИИВО) Минобразования России (2002 г.) (табл. 9).

Таблица 9

Таблица уровней (ступеней) высшего образования в странах СНГ

№ п/п	Уровень (ступень)	Срок обучения	Наименования стран											
			Азербайджан	Армения	Республика Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Российская	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Неполное высшее образование	2 года								+				
2	Ступень колледжа	2-3 года							+					
3	Младший специалист	до 3-х лет									+			+
4	Бакалавр	4 года	+	+		+	+	+		+	+		+	+
5	Специалист	4-6 лет										+		
6	Дипломированный специалист	4-5 лет					+							
7	Дипломированный специалист	5 лет								+				
8	Специалист	5-6 лет												+
9	Лицензиат	4-6 лет							+					
10	Первая профессиональная степень (бакалавр)	4 года			+									

Окончание табл. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
11	Вторая профессиональная степень (специалист/магистр)	5 лет			+									
12	Магистр	5–6 лет	+	+		+	+	+		+	+		+	+
13	Доктор философии	7–8 лет										+		
14	Доктор	7–8 лет	+	+				+	+					

Очевидно, что:

- а) значителен разброс дескрипторов уровней (ступеней) высшего образования – дивергентный фактор (ДФ);
- б) наиболее распространенными уровнями (ступенями) высшего образования выступают бакалавр/магистр – конвергентный фактор (КФ);
- в) уровень (ступень) специалиста (дипломированного специалиста) имеет различные сроки подготовки – ДФ;
- г) в ряде государств введены степени доктора (доктора философии) как уровни высшего образования – ДФ;
- д) уровень (ступень) специалиста отсутствует в шести из двенадцати стран СНГ – ДФ;
- е) на постсоветском образовательном пространстве появляются новые номинации уровней (ступеней): «ступень колледжа»; «младший специалист»; «первая и вторая профессиональные степени»; «лиценциат»; «доктор философии» – ДФ.

Что касается систем высшего образования государств Балтии, то, став подписантами Болонской Декларации, Латвия, Литва и Эстония организовали в 2000 г. Координационный комитет по высшему образованию. Заявлено об основном векторе структурного реформирования национальных образовательных систем – вхождение в образовательное пространство Европы.

ЛАТВИЯ:

Взят курс на сопоставимость уровней высшего образования. Появился новый акцент на мобильность студентов и рабочей силы. Образовательные программы ориентируются на получение выпускниками ключевых навыков с явно выраженным акцентом на трудоустройство. Рост числа иностранных студентов рассматривается как важная государственная задача, решение которой направлено не на «утечку» студентов из страны, а на обмен студентами. Формируются финансовые стимулы для привлечения зарубежных учащихся. Бакалавр и магистр становятся общепризнанными уровнями (за исключение продолжительных одноуровневых программ). Вводится новая структура уровней (ступеней), симметричная для академического (универ-

ситетского) и профессионального (неуниверситетского) секторов высшего образования при постепенном «свертывании» направлений подготовки с одноуровневыми образовательными программами. Наблюдается отказ от высшей докторантуры (квалификация «Habilitation»). Предусматривается использование системы кредитов (40 кредитов за учебный год), совместимой с ECTS за счет простого коэффициента преобразования (принятие баллов ECTS как средства унификации систем оценивания).

ЛИТВА:

Структуры уровней (ступеней) приводятся в соответствие со шкалой ISCED ЮНЕСКО (1997 год). С сентября 2001 года действует новый закон, регламентирующий введение бинарной системы высшего образования. Предпринимаются усилия сделать транснациональное образование объектом национального контроля или аккредитации. Осуществляется поиск гибких «мостов» между образованием, получаемым в колледжах (4 семестра), и университетским сектором высшей школы. Относительно систем кредитных единиц, интерпретации степени доктора как высшего уровня университетского образования, двухступенчатой структуры высшего образования и направленности последнего на потребности рынков труда Латвия, Литва и Эстония придерживаются одинаковых или близких позиций.

ЭСТОНИЯ:

Проявлен интерес к созданию объединенных программ обучения с двумя степенями (в содружестве с университетами европейских государств). Стимулируются более короткие образовательные циклы. Академическое сообщество проявляет заботу о повышении конкурентоспособности эстонской системы высшей школы, пытаясь обеспечить выпускникам национальных вузов возможность продолжения образования в Западной Европе и трудоустройства на европейском рынке труда. Разрабатывается эстонский вариант приложения к диплому, сопоставимый с Diploma supplement. Создано единое аккредитационное агентство для обоих секторов высшего образования – неуниверситетского (профессионального) и университетского (академического). При этом процесс оценивания (аккредитации) организован в рамках предметных областей на межвузовском уровне.

Такова явная проболонская направленность реформ высшей школы в государствах Балтии.

В условиях нарастающего многообразия одним из механизмов усиления конвергентных характеристик в образовательных системах стран СНГ и Балтии могло бы стать принятие согласованной модели основных параметров образовательных стандартов высшего образования. Таким образом основную функцию подобной модели можно было бы усматривать как умень-

шение дивергентных тенденций развития национальных образовательных систем при сохранении их позитивного разнообразия (достижение состояния упорядоченного многообразия) по двум сходящимся осям формирования общего (единого) образовательного пространства: «ось» СНГ и стран Балтии и «ось» Европы.

Макет образовательного стандарта высшего образования, во-первых, фиксирует некоторые общие параметры: квалификационную характеристику, образовательные циклы, требования к образованности, семестры, трудоемкость, ступени, оценочные критерии, т.е. определенные формальные параметрические характеристики. Во-вторых, он представляет собой модель сбалансированного соотношения объектов стандартизации и векторов направленности обновления (развития) содержания стандартов, что делает ее достаточной для удержания необходимой меры общности (сравнимости, сопоставимости, прозрачности) национальных систем высшего образования. В-третьих, образовательный стандарт определяет не только тип и характер получаемого высшего образования, но и очерчивает «доказательную базу», определяет (устанавливает) степень и глубину освоения студентом и выпускником содержания образования, овладение ими нормами усвоения в допустимых и заявленных критериях границ (уровней) успешности образовательного процесса. Таким образом, посредством макета образовательного стандарта возможно более согласованное по темпам и времени совершенствование стандартов в направлении преобразования их в нормы качества *результатов образования*. В-четвертых, в макете образовательного стандарта представляется оправданным задать линии обновления (развития) концептуально-методологических оснований стандартизации. В-пятых, разработка и принятие согласованной модели выступило бы условием признания дипломов (степеней, квалификаций) в полном соответствии со статьей VIII. I Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (Лиссабон, 1997 г.): «Каждая Сторона представляет адекватную информацию по любому учебному заведению, составляющему ее систему высшего образования, и по любой программе, осуществляемой этими заведениями, с целью предоставления полномочным органам других Сторон возможности удостовериться, дает ли качество квалификаций, выданных этими заведениями, основание для признания в стране, где испрашивается признание. Предоставляется следующая информация:

(а) в случае создания Сторонами официальной оценки высших учебных заведений и программ: информация относительно методов и результатов этой оценки, а также конкретных стандартов качества для каждого типа учебного заведения, выдающего квалификации высшего образования, и для программ, ведущих к получению таких квалификаций». Итак, *под макетом*

образовательного стандарта высшего образования понимается некоторая *концептуально-методологическая модель, инвариантная структура* образовательного стандарта как *нормы качества* высшего образования, которой можно придать функцию одной из баз сравнения национальных моделей (вариантов) образовательных стандартов и/или оснований выбора направленности возможного их обновления и развития. Макет ОС как норма качества высшего образования может быть задана только в той части (или использована лишь в том аспекте), в какой она не будет противоречить основным сложившимся в странах СНГ и Балтии концептуально-методологическим подходам к стандартизации и структурно-содержательным параметрам стандарта. Макет ОС, не будучи зеркальным совокупным отражением действующих национальных моделей стандартов, призван удержать в концентрированной форме все позитивные их стороны таким образом, что макет ОС не может быть концептуально и параметрически беднее, чем самый полный в концептуально-методологическом и параметрическом отношениях образовательный стандарт той или иной страны. В этом смысле макет образовательного стандарта, как интегрированный проект, является кумулятивным концептуально-методологическим продуктом, свободным, однако, от эклектики, противоречий и претензий на «исключительное обладание истиной» любой из сторон, участвующей в его построении. Макет ОС выступает рамочной конструкцией, основанной на следующих принципах:

- преемственности (обобщение сложившейся практики и выделение из нее общих компонентов, элементов, принципов, которые не вызывают существенных разногласий);
- не цикличного («поколенческого»), а перманентного (систематического, непрерывного) обновления норм качества высшего образования;
- компетентностной ориентации (превращение образовательного стандарта из смешанной когнитивно-факторной нормы в преимущественно *норму качества результата образования*);
- междисциплинарности (усиление междисциплинарного характера содержания образования);
- опережающего образования (удовлетворение потребностей будущего, преодоление подходов к отбору содержания образования, основывающегося большей частью на существующем состоянии науки, знания и профессиональной практики);
- соответствия и адекватности (усиление направленности стандартов на признание получаемых в соответствии с ними квалификаций на рынках труда);

- равновесия (сбалансированности) между потребностями, особенностями национальных систем образования и международными нормами;
- добровольности применения макета образовательного стандарта теми или иными национальными образовательными системами;
- правовой корректности по отношению к действующим законам в сфере высшего образования.

Ниже предлагается следующая структурно-параметрическая модель образовательного стандарта (в порядке обсуждения).

I. Многоязычный словарь терминов, используемых в образовательных стандартах (включая уровни, ступени, квалификации, структуры высшего образования), фиксирующий их функциональную общность, границы применения и англоязычные эквиваленты, принятые в европейских образовательных системах.

II. Перечни направлений (специальностей) подготовки, в основу которых положена классификация областей обучения, принятая во Всемирных докладах по образованию (МСКО ЮНЕСКО):

- образование (педагогические науки и подготовка учителей);
- гуманитарные науки (гуманитарные дисциплины; изобразительное и прикладное искусство; религия и технология);
- право и социальные науки (право, социальные и поведенческие науки; управление коммерческой и предпринимательской деятельностью; домоводство; средства массовой коммуникации и документация; сфера обслуживания);
- естественные, инженерные и сельскохозяйственные науки (естественные науки; инженерные науки; математика и информатика; архитектура и городское планирование; транспорт и связь; программы в области торговли, ремесел и промышленности; сельское хозяйство, лесоводство и рыболовство);
- медицинские науки (медицина и науки, относящиеся к здравоохранению).

III. Перечни квалификаций и первичных должностей с использованием согласованных дескрипторов.

IV. Квалификационная характеристика:

- 4.1. Сферы профессиональной деятельности (ПД);
- 4.2. Объекты ПД;
- 4.3. Предметы ПД;
- 4.4. Виды ПД;
- 4.5. Функции ПД;

- 4.6. Типовые задачи ПД;
- 4.7. Направления ПД;
- 4.8. Содержание ПД;
- 4.9. Требования к базовым навыкам (ключевым компетенциям).

Примечание 1: пп. 4.1–4.9 формируются в двух плоскостях:

- а) традиционной, ориентированной на сложившийся уровень знания и профессиональной практики;
- б) обновляемой, опережающей (на основе данных анализа перспективных потребностей рынков труда, глобализации профессий, образовательных программ и стандартов мировых вузов-лидеров, достижений науки и техники и т.п.).

Квалификационная характеристика может иметь вид открытого объекта стандартизации (в том числе в виде единства регионального, отраслевого, вузовского компонентов).

V. Основные общенациональные цели образования и иерархия целей (цели по циклам дисциплин, учебным дисциплинам):

- 5.1. В социально-этической сфере;
- 5.2. В сфере ПД;
- 5.3. В сфере личностного развития.

VI. Основные компетенции как операционализируемые результаты образования по соответствующей образовательной программе:

- 6.1. Социально-этические;
- 6.2. Профессиональные;
- 6.3. Личностные.

VII. Требования к уровням образованности выпускников:

- 7.1. Требования к общей образованности;
- 7.2. Требования к социально-этической компетенции;
- 7.3. Требования к профессиональной компетенции (в формате глобализации, интернационализации, регионализации и европеизации профессий, а также способности решения системно-проблемных задач в многообразных социально-экономических, культурных и профессиональных контекстах);
- 7.4. Требования к готовности смены социальных, экономических, профессиональных ролей, географической и социальной мобильности в условиях нарастающего динамизма перемен и неопределенности;
- 7.5. Требования к образованности по основным циклам учебных дисциплин;
- 7.6. Требования к образованности по отдельным (возможно, наиболее значимым с точки зрения заявленных целей обра-

зования, квалификационной характеристики и компетенций) дисциплинам.

Примечание 2: Требования формируются:

- а) в диагностируемом (операционализируемом) виде;
- б) в форме максимального отражения результатов образования;
- в) в принятых в соответствующих языках глаголах активной формы с учетом национальных традиций и современных тенденций в сферах социально-экономического, политического, культурного развития;
- г) по возможности в скоординированном виде.

VIII. Концентрированное изложение содержания образовательных циклов.

Примечание 3: а) конкретное наименование циклов определяет страна;

б) содержание образования проектируется в предельно укрупненных дидактических единицах (unit of study);

в) рекомендуется достижение согласия в части:

- перечня (наименования) учебных дисциплин;
- уменьшения вариативности основного содержания учебных дисциплин при одном и том же их наименовании;
- гармонизации «ценностных знаков» дидактических единиц гуманитарно-социальной направленности, особенно в отношении деликатных вопросов, связанных с интерпретацией совместного прошлого, оценки исторических событий и т.п.;
- усиления междисциплинарного характера содержания образования;
- введения дидактических единиц (учебных дисциплин), способствующих экономической, политической, культурной интеграции в ареалах СНГ и Западной, Центральной и Восточной Европы;
- расширения академической свободы вузов в проектировании содержания образования в условиях возможного формирования «общей платформы качества» высшего образования и принятия (использования) совмещенных моделей (схем, инструментов, органов) оценки и контроля качества образования и аккредитации

IX. Требования к образовательной среде:

9.1. Структура учебного года (семестры, триместры, компактные семестры, модульная организация);

9.2. Сроки обучения (продолжительность образовательной программы) с постепенным (желательно синхронным) переходом к использованию национальных зачетных единиц, совместимых с ECTS);

9.3. Возможности «входа» в вуз и «выхода» из него обучающихся с сохранением (накоплением, переносом) набранных зачетных единиц;

9.4. Информационное обеспечение образовательного процесса (доступ к учебной, научной, информационной базам, вклю-

чая международные источники данных, размещаемых в электронных библиотеках);

- 9.5. Методическое сопровождение с последовательным усилением акцента на самостоятельную работу студентов;
- 9.6. Основные параметры материально-технического обеспечения образовательного процесса, ориентированные на расширение технологических его возможностей;
- 9.7. Условия дистанционного обучения;
- 9.8. Обеспечение практик: их состав, основные типовые места организации и проведения, презентация и оценка результатов;
- 9.9. Взаимодействие со структурами сферы труда, социальными партнерами;
- 9.10. Количественные и качественные параметры академического и вспомогательного персонала;
- 9.11. Требования к абитуриентам и «входным» испытательным процедурам, нормам (критериям) оценки.

X. Требования к аттестационным процедурам:

- 10.1. Требования к аттестационным и сертификационным комиссиям;
- 10.2. Требования к текущей, промежуточной и итоговой аттестации;
- 10.3. Требования к оценочным средствам и технологиям;
- 10.4. Требования к нормам (критериям) оценки.

XI. Требования к разработке, обновлению (изменению, корректировке) образовательных стандартов:

- 11.1. Порядок инициирования введения образовательных стандартов;
- 11.2. Порядок разработки ОС;
- 11.3. Порядок экспертизы ОС;
- 11.4. Порядок экспериментальной апробации ОС;
- 11.5. Порядок утверждения ОС;
- 11.6. Порядок введения в массовую образовательную практику.

XII. Требования к документам, подтверждающим получение соответствующей академической и профессиональной квалификации (с постепенным введением общеевропейского приложения к диплому – Diploma Supplement – или национальных образцов, совместимых с общеевропейской моделью).

Примечание 4: Макет образовательного стандарта высшего образования предполагает возможность:

- а) отражения международных, общестрановых (государственных), отраслевых, региональных (в масштабах адми-

- нистративного устройства конкретной страны), вузовско-го измерений по всем объектам стандартизации;
- б) модульного построения стандарта (или элементов модульной конструкции);
- в) проектирование комплекса сопряженных образовательных стандартов различных уровней (ступеней) высшего (третичного) образования.

Можно предположить, что принятие согласованного макета образовательного стандарта высшего образования будет содействовать повышению однородности содержания и структуры образовательных программ. Очевидно, что по мере развития интеграционных процессов, глобализации профессий с неизбежностью усиливаются конвергентные параметры высшего образования. Формирование общего образовательного пространства не может игнорировать факторы, которые ведут к «разбеганию» образовательных систем. Это – фундаментальное замечание. Обеспечить баланс между национальными особенностями и межнациональной общностью в системах высшего образования, – значит преодолеть две опасности: опасность унификации образовательных систем и опасность их провинциализации, замкнутости, узконационального «нарциссизма». Достижение «общности» требует готовности пожертвовать некоторыми привычными специфическими особенностями. Вот почему структурные реформы регионального масштаба проводятся в условиях нарастающего диалога и взаимопонимания.

Системная модель образовательного стандарта высшего образования задает достаточно полно всю совокупность существенных параметров и элементов самой образовательной системы. При формировании конкретных вариантов образовательных стандартов той или иной страны следует иметь в виду линию иерархии норм от общегосударственной до институциональной (учебного заведения). Стало быть, образовательный стандарт мыслится как целостность норм различных уровней. Необходимо определиться, на каком уровне нормируется каждый из параметров. Системный подход к стандартизации состоит именно в том, чтобы *все* параметры и элементы модели образовательного стандарта должны нормироваться с обязательным обоснованием их нормирования на том или ином уровне иерархии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы убеждены, что в условиях возрастания автономности учебных заведений и академических свобод усиливается роль международного диалога в формировании единого образовательного пространства стран СНГ.

Образовательные стандарты высшего образования, созданные в рамках национальных образовательных систем, обладают значительным потенциалом сближения основных структурно-содержательных характеристик высшего образования как необходимого условия признания академических и профессиональных квалификаций выпускников вузов. Процесс интернационализации высшей школы означает взаимное обогащение различных образовательных культур.

Стремительно распространяющаяся глобализация интенсифицирует всемирные социальные отношения. Она охватывает и системы образования, особенно высшего образования. Чтобы уменьшить ее негативные проявления, следует поддерживать открытость и обмен культурами. Это в полной мере относится и к культуре проектирования образовательных систем и образовательных стандартов.

Системы высшего образования стран СНГ не должны становиться объектами глобализации, но могут быть ее активными субъектами, ориентируясь на приоритет сохранения и развития общего образовательного пространства.

У стран СНГ есть своя орбита общих целей в сфере высшего образования.

Авторы с большой заинтересованностью воспримут все предложения и замечания, по поводу опубликованных материалов.

Наш адрес: E-mail: rc@rc.edu.ru

**В.И. Байденко, В.Ф. Пугач, Н.М. Розина,
Н.А. Селезнева, В.Т. Федин**

**О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ
ЕДИНОГО МАКЕТА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА
СТРАН СНГ
КАК ДИНАМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ
НОРМЫ КАЧЕСТВА
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Компьютерный набор и верстка:
Ответственные за выпуск:

*М.В. Королева
В.Ф. Пугач,
Г.М. Дмитриенко,
Т.А. Подкопаева*

Изд. лиц. ИД № 00159 от 14 октября 1999 г.

Подписано в печать 07.04.03
Бумага офисная. Формат 60x84/16. Гарнитура Petersburg
Усл.печ.л. 2,3. Тираж 70 экз. Заказ № 464

Издательство: Исследовательский центр проблем качества
подготовки специалистов
105318, Москва, Измайловское шоссе, 4.
тел. (095) 369-42-83, 369-42-84, fax: (095) 369-58-13
E-mail: research_center@mail.ru

Отпечатано на ризографе фирмы «RISO KAGAKU CORP»