

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД
ПОДГОТОВКИ КАДРОВ (НФПК)



ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА
ЦИРКОН



МОНИТОРИНГ УЧАСТИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Аналитический отчет
по результатам исследования в вузах**

Москва
2006

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	3
Цель исследования.....	3
Предмет исследования.....	3
Объект исследования.....	4
Методика исследования.....	5
Структура отчета и представление данных.....	5
Дополнительные замечания.....	6
Приложения:.....	6
1. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА: ВОВЛЕЧЕННОСТЬ И ОПЫТ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ	7
1.1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС	7
1.2. ОЦЕНКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ОТДЕЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ	9
1.2.1. Развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования (бакалавриат и магистратура).....	9
1.2.2. Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности.....	13
1.2.3. Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки.....	19
1.2.4. Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов.....	33
1.2.5. Вовлеченность студентов в мероприятия Болонского процесса.....	40
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОВОДСТВА ВУЗОВ О ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА	44
2.1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ	44
2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЦЕНКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА	46
2.2.1. Развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования.....	46
2.2.2. Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности.....	49
2.2.3. Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки.....	52
2.3. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ	54
2.3.1. Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов.....	54
2.3.2. Вовлеченность студентов в программы Болонского процесса.....	56
2.4. СРАВНЕНИЕ ХОДА РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ	58
2.5. ВАЖНОСТЬ (ЗНАЧИМОСТЬ) БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ	66
Основные выводы	70
Объективные характеристики состояния Болонского процесса.....	70
Субъективные характеристики восприятия БП в вузах.....	71

ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящий документ представляет результаты исследования по теме «**Мониторинг участия российских вузов в Болонском процессе**», проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН в октябре – ноябре 2006 г. по заказу Национального фонда подготовки кадров (НФПК).¹

Исследование было проведено с использованием методических разработок, осуществленных в рамках проекта «**Мониторинг участия российских вузов в Болонском процессе**» в исследовании 2005 г.²

Цель исследования

Целью настоящего исследования являлось получение информации о текущем состоянии дел по реализации основных направлений Болонского процесса в российских вузах, а также формирование базы данных для его мониторинга. Кроме того, дополнительной целью исследования являлось совершенствование методологии мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе, отработка критериев и параметров оценки состояния Болонского процесса в стране.

Предмет исследования

Предмет исследования состоял из двух частей.

1. Объективные параметры реализации основных направлений Болонского процесса в вузах России (в т.ч. опыт вузов по реализации основных направлений Болонского процесса, уровень вовлеченности вузов по основным направлениям Болонского процесса):

- развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования (бакалавриат и магистратура);
- изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности;
- обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки;
- реализация совместных программ российских и зарубежных вузов.

2. Субъективные параметры представлений о ходе реализации различных направлений Болонского процесса в вузах России:

- **мнения** представителей вузов о текущем состоянии дел по реализации конкретных направлений Болонского процесса, в т.ч.:
 - 1) информированность о **целях** реализации данного направления;
 - 2) оценка **полезности** (целесообразности) для ВУЗа реализации данного направления;

¹ Авторский коллектив исследования: И.Задорин, Л.Шубина, М.Черковец, А.Комисаров, Е.Халкина, Д.Зайцев.

² Исследование 2005 г. было реализовано силами «головных» вузов. В ходе исследования был разработан предварительный вариант методики и инструментария мониторингового исследования и проведен опрос в вузах РФ.

- 3) представления о **субъектах**, заинтересованных в реализации данного направления;
 - 4) самооценка **личного участия** в мероприятиях по внедрению данного направления;
 - 5) оценка **стадии реализации** данного направления в ВУЗе;
 - 6) оценка **темпов** реализации данного направления в ВУЗе (удовлетворенность);
 - 7) оценка **текущего состояния** дел по реализации данного направления в ВУЗе (удовлетворенность);
 - 8) оценка **изменения качества образования** в результате реализации данного направления в ВУЗе;
 - 9) оценка **конечного эффекта** (последствий для ВУЗа) реализации данного направления в ВУЗе (удовлетворенность);
 - 10) оценка **затрат** ВУЗа на реализацию данного направления;
 - 11) оценка **включенности** студентов ВУЗа в реализацию направлений Болонского процесса в ВУЗе;
- **намерения** представителей вузов относительно дальнейшего развития по тем или иным направлениям Болонского процесса;
 - **представления** участников опроса о проблемах, связанных с реализацией направлений Болонского процесса в ВУЗе.

Объект исследования

Объектом исследования выступали:

1. Вузы РФ. В исследовании принимали участие высшие учебные заведения разных форм собственности, разного профиля и ведомственной принадлежности.

В ходе отбора вузов учитывались следующие значимые характеристики:

а. профиль и отраслевая принадлежность ВУЗа (при отборе из первоначального списка ВУЗов были исключены некоторые категории ВУЗов, а именно, принадлежащие ряду Министерств и ведомств: МВД, ФС безопасности, МЧС и т.п.);

б. территориальная доступность ВУЗа;

в. положение ВУЗа в различных рейтингах (присутствие ВУЗа в первых 50 позициях различных рейтингов – Министерство образования, Рейтор, Карьера, Всевед);

г. участие ВУЗа в исследовании 2005 г.;

д. размер ВУЗа (по численности студентов).

Отбор ВУЗов предварялся квотированием по двум параметрам – *принадлежности к федеральному округу* (или к одной из столиц) и *типу ВУЗа* (государственный - негосударственный).

2. Руководство вузов (ректоры, проректоры), деканы факультетов и руководители подразделений, отвечающие за реализацию конкретных направлений Болонского процесса в вузах.

Объем выборочной совокупности исследования составил **101** вуз, в каждом из которых было опрошено от 3 до 6 респондентов (всего **413** респондентов) и собрана объективная (статистическая) информация. Выборочная совокупность вузов включала в себя 2 категории вузов:

- «головные» вузы и региональные вузы – «координаторы» Болонского процесса (всего 21 вуз),
- «остальные» вузы (80 вузов).

В выборочную совокупность вузов были включены ВУЗы из 36 субъектов РФ (областей, краев, республик) всех 7 федеральных округов.

Итоговый список вузов, принявших участие в исследовании, частично отличается от первоначального списка вузов, включенных в выборочную совокупность на этапе разработки исследования. По разным причинам была произведена замена 13 вузов, в т.ч. из-за отказа руководства вузов участвовать в исследовании (6 вузов).

В общей совокупности респондентов около 40% составили представители высшего руководства вузов (ректоры и проректоры), около трети – деканы факультетов; остальные – руководители подразделений, отвечающие за реализацию конкретных направлений Болонского процесса в вузах. Большинство опрошенных являются опытными преподавателями: преподавательский стаж 43% респондентов составляет свыше 25 лет. Среди участников опроса более 80% имеют степени кандидатов и докторов наук; около трети – звание профессора, более половины – доцента.

Методика исследования

Методической основой мониторингового исследования являлись:

1. **Сбор объективной (статистической) информации** о состоянии различных направлений Болонского процесса в вузах России в соответствии с *Карточкой вуза*. Формирование *Базы данных* по реализации Болонского процесса в РФ.

Карточка вуза была разработана с учетом инструментария исследования 2005 г., подготовленного представителями головных вузов – координационных центров по направлениям Болонского процесса; в ходе разработки была реализована экспертиза параметров, включенных в Карточку (4 методических интервью с экспертами).

2. **Опрос** руководителей вузов (ректоров, проректоров), деканов факультетов и руководителей подразделений, ответственных за реализацию конкретных направлений Болонского процесса в вузе, посредством формализованного интервью по *Анкете для опроса представителей вузов*.

Структура отчета и представление данных

В соответствии со структурой предмета исследования настоящий отчет включает два ключевых раздела:

1. *Реализация основных направлений Болонского процесса: вовлеченность и опыт российских вузов.*
2. *Субъективные представления руководства вузов о текущем состоянии дел по реализации Болонского процесса.*

Если это не оговорено особо, в настоящем отчете результаты обследований и опросов приводятся, как правило, в процентах от всей выборочной совокупности вузов, всей выборочной совокупности респондентов или от объема специальных групп (подвыборок вузов или респондентов, выделенных по разным признакам).

Дополнительные замечания

Проведенное исследование носило во многом пилотный характер; была продолжена отработка критериев и параметров оценки состояния Болонского процесса. Было выявлено, что *ряд параметров, заложенных в инструментарий для сбора объективных данных, требует дальнейшей корректировки*. Как выяснилось, отдельные показатели воспринимались представителями вузов неоднозначно, что привело к предоставлению ими плохо сопоставимых данных и, как следствие, к недополучению части информации о ситуации с реализацией Болонского процесса в вузах. Очевидно также, что во многих вузах отсутствует налаженная система сбора и анализа статистических показателей, характеризующих участие вуза в Болонском процессе, что затруднило получение данных в ходе исследования и могло повлиять на полноту и точность анализа. В связи с этим авторы отчета в ряде случаев воздерживались от интерпретации данных и ограничивались изложением полученных результатов.

Приложения:

- 1. Инструментарий исследования (карточка вуза и анкета представителя вуза)**
- 2. Описание выборочной совокупности исследования (список вузов)**
- 3. База данных по реализации Болонского процесса в РФ (объективные параметры текущего состояния реализации БП)**
- 4. Таблицы распределений ответов респондентов на вопросы Анкеты (субъективные параметры).**

1. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА: ВОВЛЕЧЕННОСТЬ И ОПЫТ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Главной задачей мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе (БП)³ является систематизация информации о состоянии и динамике реализации различных направлений БП в вузах страны. Настоящий раздел отчета посвящен анализу объективной (в т.ч. статистической) информации, предоставленной вузами – участниками исследования в ходе сбора данных в соответствии с Карточкой вуза. Полная информация по всем вузам, вошедшим в выборку (всего 101 вуз), о текущем состоянии БП содержится в *Базе данных* по реализации Болонского процесса в РФ (Приложение 3 к настоящему отчету).

1.1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

Для общей оценки вовлеченности российских вузов в Болонский процесс использовались два показателя:

1. число направлений БП, реализуемых в вузе;
2. доля вузов, в которых реализуется каждое из направлений БП.

В Карточке вуза фиксировалась вовлеченность каждого вуза в БП по шести направлениям⁴, при этом подробная информация собиралась по четырем из них:

1. Развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования (бакалавриат и магистратура)
2. Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности
3. Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки
4. Создание и обеспечение деятельности системы признания иностранных документов об образовании в Российской Федерации и российских документов в государствах-участниках Болонской процесса.....ИНФОРМАЦИЯ НЕ СОБИРАЛАСЬ
5. Введение приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимого с аналогичным общеевропейским приложением (Diploma Supplement) как инструмента академической мобильности.....ИНФОРМАЦИЯ НЕ СОБИРАЛАСЬ
6. Реализация совместных программ российских и зарубежных ВУЗов

Согласно полученной информации, какие-либо направления Болонского процесса в настоящее время реализуются в 80% вузов – участников исследования; таким образом, примерно каждый пятый вуз из выборочной совокупности пока совсем не вовлечен в БП (табл. 1.1-1).

При этом следует подчеркнуть, что выборка вузов, в которых проводилось исследование, не является в полной степени репрезентативной для вузов РФ, поскольку по своей структуре она смещена в сторону вузов – лидеров БП (в выборку был включен 21 вуз из числа «головных» вузов и вузов – «координаторов» Болонского процесса).

³ Далее в отчете используется аббревиатура БП (Болонский процесс).

⁴ Направления БП, по которым собирались данные, были определены Техническим заданием на проведение исследовательских работ.

Исходя из этого, с большой долей вероятности можно предположить, что общий уровень вовлеченности российских вузов в Болонский процесс несколько ниже, чем 80%. Тем не менее, можно констатировать, что с момента подписания Болонской декларации в сентябре 2003 г. процесс вхождения российских вузов в европейское пространство высшего образования принял массовый характер (по крайней мере, формально).

Таблица 1.1-1. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВУЗОВ ПО ЧИСЛУ НАПРАВЛЕНИЙ, РЕАЛИЗУЕМЫХ В ВУЗЕ (%)

Количество направлений	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные ⁵ и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
1	12	12	8	10	13	-	15	-	4	25	10
2	15	12	33	13	16	5	18	11	8	22	14
3	13	12	17	10	14	14	13	17	12	11	14
4	22	25	-	23	21	29	20	17	50	17	-
5	7	8	-	3	9	19	4	17	12	3	-
6	10	11	-	23	4	33	4	39	8	3	-
НИ ОДНОГО	22	19	42	19	23	-	28	-	8	19	62

Исследование зафиксировало высокий уровень дифференцированности вузов по степени вовлеченности в Болонский процесс даже по такому простому показателю, как количество реализуемых в вузе направлений БП.

Примерно в четверти вузов на сегодняшний день реализуются только 1-2 направления БП; вовлеченность еще трети вузов можно признать «средней» - в них реализуются 3-4 направления; 5 или 6 направлений реализуются в 17% исследованных вузов.

Как и предполагалось, более широко вхождение в БП осуществляется в головных вузах и вузах – координаторах. А поскольку в выборке доля этих вузов повышена, можно констатировать, что в целом в большинстве вузов России в настоящее время реализуется от 1 до 4 направлений БП.

Кроме того, уровень вовлеченности в БП (по числу реализуемых направлений) выше в государственных вузах, столичных и в крупных вузах.

Наименее вовлеченными являются небольшие негосударственные высшие учебные заведения: примерно половина (а, возможно, и более) из них пока находится за рамками БП.

Важным показателем включенности российских вузов в Болонский процесс является также доля вузов, в которых реализуется каждое из направлений БП (см. табл. 1.1-2).

⁵ В группу «столичных» вузов объединены высшие учебные заведения Москвы и Санкт-Петербурга, вошедшие в выборочную совокупность настоящего исследования.

Таблица 1.1-2. ДОЛЯ ВУЗОВ, В КОТОРЫХ РЕАЛИЗУЮТСЯ КОНКРЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ БП (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Развитие двухуровневой системы ВПО (бакалавриат и магистратура)	61	65	33	68	59	100	51	100	88	47	19
Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS)	43	46	17	45	41	81	33	72	73	19	19
Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки	68	71	50	71	67	90	63	83	92	67	29
Создание и обеспечение деятельности системы признания иностранных документов об образовании в РФ и российских документов в государствах-участниках БП	20	21	8	32	14	52	11	56	15	14	5
Введение приложения к диплому о ВПО, совместимого с аналогичным общеевропейским приложением (Diploma Supplement)	17	19	-	32	10	52	8	50	23	6	-
Реализация совместных программ российских и зарубежных ВУЗов	52	57	17	58	50	86	44	94	65	47	10
Ни одно из указанных направлений Болонского процесса не реализуется	22	19	42	19	23	-	28	-	8	19	62

Наиболее «популярными» направлениями БП являются *обеспечение качества и разработка сопоставимых методологий его оценки и развитие двухуровневой системы образования*: они реализуются в более чем половине вузов – участников исследования. Гораздо менее активно реализуются введение совместимого приложения к диплому (Diploma Supplement) и создание системы взаимного признания документов об образовании.

Дифференциация между разными типами вузов по данному параметру также весьма значительна. Наиболее высокий уровень вовлеченности по различным направлениям демонстрируют крупные вузы, государственные и столичные вузы.

1.2. ОЦЕНКА ВОВЛЕЧЕННОСТИ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС ПО ОТДЕЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ

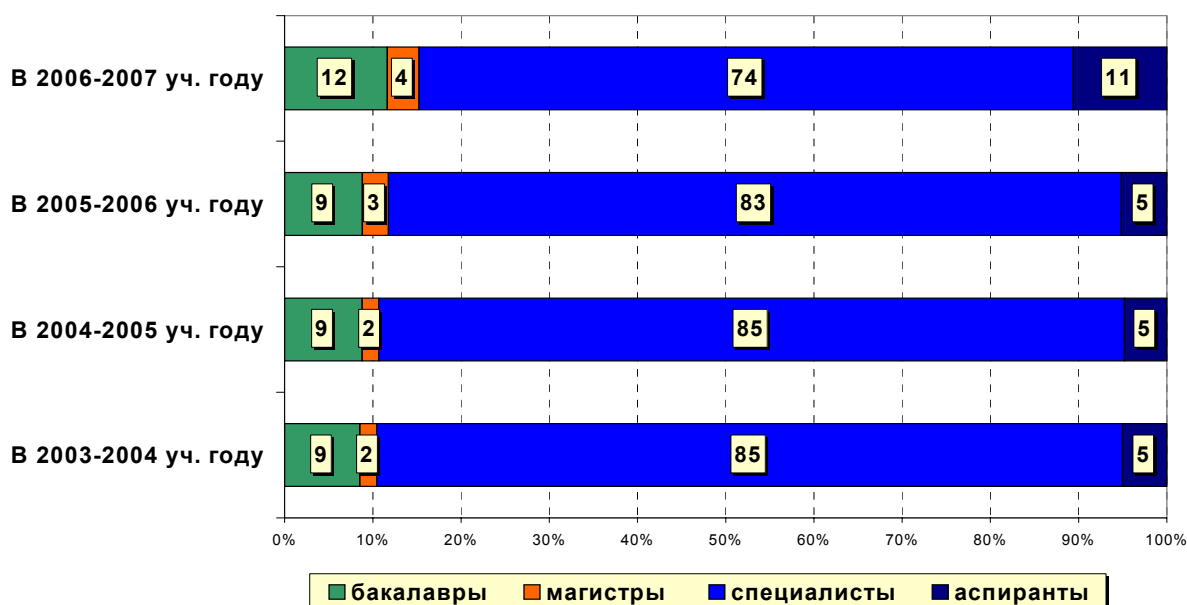
1.2.1. Развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования (бакалавриат и магистратура)

Согласно результатам исследования, развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования реализуется в настоящее время в 61% вузов – участников опроса, т.е. является одним из наиболее распространенных среди направлений Болонского процесса, развивающихся сегодня в российских вузах.

Вместе с тем важнейшим показателем развития данного направления является не только сам факт наличия в вузе двухуровневой системы (бакалавриат и магистратура), но и *доля студентов, подготавливаемых в вузе по двухуровневой системе*. Как показали результаты исследования, пока *подавляющее большинство студентов вузов, реализующих подготовку по двухуровневой системе, обучается по традиционной системе* – получают диплом специалиста (см. диаграмму 1.2-1).

Диаграмма 1.2-1. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ БАКАЛАВРОВ, МАГИСТРОВ, СПЕЦИАЛИСТОВ И АСПИРАНТОВ (в вузах, реализующих данное направление)

Средняя доля бакалавров, магистров, специалистов, аспирантов подготовленных в ВУЗе (по учебным годам) - по всем специальностям



Как видно, в течение трех лет (начиная с 2003 г.) доля студентов, подготовленных по традиционной системе, в среднем по вузам – участникам исследования составляла более 80%. Совокупная доля бакалавров и магистров составляла 11-12%, при этом какая-либо динамика фактически отсутствовала.

В текущем учебном году (2006–2007 г.) наметилась тенденция к некоторому увеличению доли бакалавров и магистров (до 16%), но пока это только плановые показатели. Тем не менее, *доля студентов, выпускаемых с дипломом специалиста, продолжает оставаться доминирующей*.

Заметим при этом, что *серьезных различий в долях выпускников, подготавливаемых по двухуровневой системе, среди вузов разных типов не зафиксировано*. В головных вузах и вузах–координаторах, практически в полном составе приступивших к внедрению двухуровневой системы, также подавляющее большинство студентов пока выпускается с традиционным дипломом специалиста, а доля бакалавров и магистров выше, чем в остальных вузах, на очень небольшую величину; динамика процесса также слабо выражена (табл. 1.2-1).

Таблица 1.2-1. СРЕДНЯЯ ДОЛЯ БАКАЛАВРОВ, МАГИСТРОВ, СПЕЦИАЛИСТОВ, АСПИРАНТОВ ПОДГОТОВЛЕННЫХ В ВУЗЕ (ПО УЧЕБНЫМ ГОДАМ) - ПО ВСЕМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ⁶ (%)

		ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
			Государственные	Негосударственные	Столичные	Остальные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	До 1 000
бакалавры	В 2006-2007 уч.г.	12	12	4	10	12	13	11	11	8	17	4
	В 2005-2006 уч.г.	9	9	2	10	8	11	8	9	9	11	0
	В 2004-2005 уч.г.	9	9	6	9	9	11	8	9	7	12	0
	В 2003-2004 уч.г.	9	8	11	8	9	10	8	8	6	14	0
магистры	В 2006-2007 уч.г.	4	4	0	5	3	4	3	5	2	5	0
	В 2005-2006 уч.г.	3	3	0	3	3	3	3	3	2	5	0
	В 2004-2005 уч.г.	2	2	0	3	1	3	1	3	2	2	0
	В 2003-2004 уч.г.	2	2	0	3	1	3	1	3	2	1	0
специалисты	В 2006-2007 уч.г.	74	74	93	72	75	72	76	70	82	66	96
	В 2005-2006 уч.г.	83	82	97	79	85	79	85	82	85	79	100
	В 2004-2005 уч.г.	85	84	93	80	87	79	87	82	85	83	100
	В 2003-2004 уч.г.	85	84	87	80	87	80	87	83	86	83	100
аспиранты	В 2006-2007 уч.г.	11	11	2	13	9	11	10	15	8	11	1
	В 2005-2006 уч.г.	5	5	1	7	4	6	5	6	5	5	0
	В 2004-2005 уч.г.	5	5	1	8	3	6	4	6	6	3	0
	В 2003-2004 уч.г.	5	5	1	9	3	7	4	6	6	2	0

Ниже приводится сводная таблица (табл. 1.2.-2), демонстрирующая «межуровневые движения» выпускников: *бакалавриат – магистратура – подготовка специалиста – аспирантура*.

⁶ Оценить среднюю долю бакалавров, магистров, специалистов и аспирантов по отдельным специальностям затруднительно ввиду недостаточной статистики.

Таблица 1.2-2.

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Остальные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
ДОЛЯ выпускников, поступивших после получения степени бакалавра в магистратуру											
В 2005-2006 учебном году	49	49		61	44	56	44	62	47	37	
В 2004-2005 учебном году	47	47		66	40	49	45	51	53	32	
В 2003-2004 учебном году	42	42		68	32	48	37	47	45	26	
ДОЛЯ выпускников, продолживших после получения степени бакалавра обучение для получения диплома специалиста											
В 2005-2006 учебном году	47	47		44	49	51	45	51	55	22	
В 2004-2005 учебном году	46	46		41	49	41	49	42	52	42	
В 2003-2004 учебном году	54	54		45	58	57	52	48	61	52	
ДОЛЯ выпускников, поступивших после получения степени бакалавра в аспирантуру											
В 2005-2006 учебном году	3	3		2	3	5	1	6	0	1	
В 2004-2005 учебном году	1	1		1	0	1	1	1	1	1	
В 2003-2004 учебном году	1	1		0	1	0	2	0	0	3	
ДОЛЯ выпускников, поступивших после получения степени магистра в аспирантуру											
В 2005-2006 учебном году	34	34		30	35	37	29	36	35	18	
В 2004-2005 учебном году	35	35		37	34	40	30	38	36	15	
В 2003-2004 учебном году	35	35		36	34	35	35	36	31	43	
ДОЛЯ выпускников, поступивших после получения диплома специалиста в аспирантуру											
В 2005-2006 учебном году	8	9	2	13	5	10	7	11	8	7	1
В 2004-2005 учебном году	9	9	1	15	5	12	7	13	9	5	1
В 2003-2004 учебном году	9	10	3	16	6	13	7	15	9	4	1
ДОЛЯ выпускников, поступивших после получения диплома специалиста в магистратуру											
В 2005-2006 учебном году	1	1		2	1	1	1	1	2	0	0
В 2004-2005 учебном году	1	1		1	0	1	1	1	1	0	0
В 2003-2004 учебном году	1	1		1	0	0	1	1	1	0	0

Согласно полученным от вузов данным, в настоящее время студенты, получившие диплом бакалавра и решившие продолжить обучение дальше, примерно в равных пропорциях идут как в магистратуру, так и на получение диплома специалиста. Известно, что в силу отсутствия традиции, бакалавры часто не воспринимаются на рынке труда как специалисты с высшим образованием. В результате многие стремятся к получению традиционного диплома специалиста («для подстраховки»), хотя, возможно, при других условиях предпочли бы завершить образование и пойти работать.

В небольших объемах, но сохраняется (и даже немного выросла) практика поступления из бакалавриата в аспирантуру.

Стабильными остаются доли специалистов и магистров, поступающих в аспирантуру. Заметим, что среди получивших диплом специалиста в аспирантуру поступают 8-9%

выпускников, среди магистров – около трети. Очевидно, те студенты, которые выбирают и заканчивают магистратуру, изначально в большей степени нацелены на научную, преподавательскую деятельность в будущем (хотя не следует сбрасывать со счетов и такую мотивацию, как отсрочка от армии – для мужчин).

1.2.2. Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности

Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности реализуется в настоящее время в 43% вузов, принявших участие в настоящем исследовании. В исследовании, проведенном в рамках мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе в 2005 г. (опрос по данному направлению проводил РУДН), были получены близкие результаты: из 55 вузов, принявших участие в опросе, система зачетных единиц была реализована (или готовилась к реализации) в 41,5% вузов. С учетом различий в выборке, тем не менее, правомерно сделать вывод, что данные обоих опросов довольно верно отражают текущую ситуацию – *данное направление БП на сегодняшний день внедряется менее чем в половине российских вузов, серьезной динамики не фиксируется.*

Ниже приводятся отдельные показатели, характеризующие ситуацию с введением системы зачетных единиц (ECTS) в российских вузах. Следует иметь в виду, что данные анализируются всего по 43 вузам, реализующим систему зачетных единиц. В связи с этим отдельные группы вузов внутри их общей совокупности являются статистически недостаточно значимыми; поэтому процентные распределения внутри отдельных групп вузов необходимо рассматривать с большой долей условности.

Доля учебных программ, реализуемых по системе зачетных единиц, и доля студентов, обучающихся по системе зачетных единиц

В вузах, внедривших в той или иной степени систему зачетных единиц (ECTS), по этой системе реализуется в среднем около четверти всех образовательных программ и обучается около 18% студентов (табл. 1.2-3).

По данным опроса РУДН 2005 г., доля образовательных программ, реализуемых по системе зачетных единиц, составляла 15%. Хотя сравнение данных двух опросов не совсем корректно (в силу, повторим, различий в выборочной совокупности исследованных вузов), тем не менее, с определенной долей вероятности можно сделать вывод о наличии динамики к росту доли программ, реализуемых по системе зачетных единиц (ECTS).

Таблица 1.2-3. ДОЛЯ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ, РЕАЛИЗУЕМЫХ ПО СИСТЕМЕ ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦ, И ДОЛЯ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО СИСТЕМЕ ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Средняя доля обр. программ, реализуемых в ВУЗе по СЗЕ	24	24	31	9	36	9	25	46	25	24	-
Средняя доля студентов, обучающихся в ВУЗе по СЗЕ	18	18	25	6	28	5	12	60	17	18	-

Наличие и тип Положения об организации учебного процесса по системе зачетных единиц

Положение об организации учебного процесса по системе зачетных единиц на сегодняшний день имеется не во всех вузах, реализующих данную систему (примерно каждый третий вуз такого положения не имеет). Среди тех вузов, которые пользуются Положением об организации учебного процесса по системе зачетных единиц, примерно в равных пропорциях представлены Положение, рекомендованное Минобрнауки, и Положение, разработанное самим вузом.

Таблица 1.2-4. НАЛИЧИЕ И ТИП ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО СИСТЕМЕ ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Положение рекомендовано МО	33	32	50	14	41	35	31	31	26	43	50
Положение разработано ВУЗом	35	37	-	14	45	47	27	38	37	43	-
Другое	9	10	-	14	7	12	8	15	-	29	-
Положения в ВУЗе нет	21	20	50	36	14	12	27	15	26	14	25
Нет ответа	14	15	-	21	10	12	15	15	16	-	25

Наличие академических требований к студентам

В половине вузов, реализующих систему зачетных единиц (ECTS), разработаны условия и критерии выставления оценок знаний студентов. Балльно-рейтинговая система используется в 60% вузов. Регламент, определяющий академическую неуспеваемость студента (минимальное число кредитов в учебном году для перевода на

следующий курс), разработан примерно в каждом пятом вузе. Право на пересдачу задолженности по дисциплине (в системе кредитов) предоставляют 28% вузов.

Таблица 1.2-5. НАЛИЧИЕ АКАДЕМИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ К СТУДЕНТАМ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Условия и критерии выставления оценок знаний студентов	53	56	-	57	52	59	50	62	42	86	25
Балльно-рейтинговая система	60	63	-	57	62	53	65	38	79	86	-
Регламент, определяющий акад. неуспех-ть студента	19	20	-	14	21	29	12	31	11	14	25
Возможность пересдачи задолженности по дисциплине	28	27	50	14	34	35	23	38	21	14	50
Нет ответа	16	17	-	21	14	12	19	15	21	-	25

Типы учебных планов, предусмотренных ВУЗом при организации учебного процесса по системе зачетных единиц

Анализ предоставленных вузами данных о типах учебных планов, предусмотренных при организации учебного процесса по системе зачетных единиц, показывает, что во многих вузах одновременно действуют несколько типов учебных планов (сумма ответов по столбцам больше 100%). *Наиболее часто применяемыми являются пятилетний и ежегодный планы* (предусмотрены почти в половине вузов, реализующих данное направление БП). Индивидуальный и т.н. типовой планы используются реже (табл. 1.2.-7).

Таблица 1.2-7. ТИПЫ УЧЕБНЫХ ПЛАНОВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ВУЗОМ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО СИСТЕМЕ ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Стабильный (пятилетний)	44	44	50	50	41	59	35	46	42	57	25
Рабочий (ежегодный)	47	49	-	29	55	71	31	62	37	57	25
Типовой	19	20	-	21	17	24	15	8	32	14	-
Индивидуальный	30	32	-	29	31	53	15	46	21	43	-
Нет ответа	33	32	50	36	31	18	42	23	42	14	50

Количество кредитов, определенное учебным планом

Среднее по вузам число кредитов за весь период обучения составило 383, за учебный год – 76, за семестр – 29.

Таблица 1.2-8. КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТОВ ЗА ВСЬ ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕННОЕ УЧЕБНЫМ ПЛАНОМ (шт.)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
За весь период обучения - среднее	383	383	-	428	373	360	424	396	259	600	-
За 1 учебный год - среднее	76	76	-	60	81	83	60	97	60	60	-
За семестр - среднее	29	29	-	30	29	29	30	28	30	30	-

Наличие дисциплин федеральной компоненты ГОС ВПО в учебных планах с использованием кредитов

По данным исследования, 42% вузов, реализующих систему зачетных единиц, сообщили, что в учебных планах с использованием кредитов присутствуют все 100% дисциплин федеральной компоненты ГОС ВПО. В остальных вузах в учебных планах с использованием кредитов присутствуют не все дисциплины федеральной компоненты ГОС ВПО, а в ряде вузов (хотя их и совсем немного – 7%) таких дисциплин в учебном

плане нет. Заметим, что в исследовании 2005 г. лишь около четверти вузов, реализующих систему зачетных единиц, сообщили о стопроцентном присутствии дисциплин федеральной компоненты ГОС ВПО в учебных планах с использованием кредитов. Таким образом, *доля вузов, использующих все дисциплины федеральной компоненты ГОС ВПО в учебных планах с использованием кредитов, выросла.*

Таблица 1.2-9. НАЛИЧИЕ ДИСЦИПЛИН ФЕДЕРАЛЬНОЙ КОМПОНЕНТЫ ГОС ВПО В УЧЕБНЫХ ПЛАНАХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРЕДИТОВ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Присутствуют все дисциплины (100%)	42	44	-	36	45	65	27	54	47	29	-
Присутствуют более 50% от общего числа дисциплин	14	15	-	14	14	12	15	15	11	29	-
Присутствуют менее 50% от общего числа дисциплин	7	7	-	7	7	6	8	8	-	14	25
Таких дисциплин в учебном плане нет	7	5	50	7	7	6	8	8	-	14	25
Другое	2	-	50	-	3	-	4	-	-	-	25
Нет ответа	28	29	-	36	24	12	38	15	42	14	25

Использование понятия образовательная траектория

При организации учебного процесса, формировании образовательных программ по направлениям и специальностям понятие «образовательная траектория» *используется примерно в половине вузов, реализующих систему зачетных единиц. Сходные результаты были получены в исследовании РУДН 2005 г. (об использовании понятия «образовательная траектория» сообщили 50% вузов), т.е. выраженная динамика отсутствует.*

Таблица 1.2-10. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОНЯТИЯ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ" ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Используется	47	49	-	57	41	71	31	62	47	43	-
Не используется	28	27	50	14	34	18	35	23	26	29	50
Нет ответа	26	24	50	29	24	12	35	15	26	29	50

Распространенность методик количественного присвоения кредитов по дисциплине

Количественное присвоение кредитов по дисциплинам чаще производится в соответствии с методикой Минобрнауки, чем по собственной методике вуза. Год назад, по данным исследования РУДН, ситуация была обратной: тогда вузы чаще сообщали, что присвоение кредитов производится в соответствии с их собственными методиками. Можно предположить, что методика Минобрнауки начала получать большее признание.

Таблица .1.2-11. СИСТЕМА КОЛИЧЕСТВЕННОГО ПРИСВОЕНИЯ КРЕДИТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
В соответствии с методикой МО	37	37	50	29	41	41	35	31	47	14	50
В соответствии с методикой ВУЗа	23	24	-	29	21	35	15	38	11	43	-
Другое	5	5	-	-	7	6	4	8	-	14	-
Нет ответа	35	34	50	43	31	18	46	23	42	29	50

Формы контроля над текущими знаниями студентов

Наиболее распространенными формами контроля над текущими знаниями студентов являются рубежная аттестация и контрольные работы; рефераты, доклады и особенно эссе используются реже. Сходное соотношение применяемых форм контроля было получено и в исследовании 2005 г.

При этом письменная форма выполнения творческих работ студентами является обязательной только в 40% вузов; примерно столько же вузов сообщили, что письменная форма работ для них обязательной не является.

Таблица 1.2-12. ФОРМЫ КОНТРОЛЯ НАД ТЕКУЩИМИ ЗНАНИЯМИ СТУДЕНТОВ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Рубежная аттестация	67	68	50	64	69	65	69	54	79	86	25
Контрольные работы	70	68	100	71	69	65	73	62	63	100	75
Рефераты	58	59	50	71	52	47	65	38	63	100	25
Доклады	51	51	50	64	45	41	58	31	53	100	25
Эссе	30	32	-	36	28	24	35	15	32	71	-
Другое	14	15	-	14	14	18	12	23	11	14	-
Нет ответа	14	15	-	21	10	12	15	15	16	-	25

Наличие в ВУЗе определенного документально зафиксированного подхода к выбору элективных курсов

Примерно в половине вузов, реализующих систему зачетных единиц, существует определенный документально зафиксированный порядок выбора элективных курсов. При этом в 42% вузов читаются ориентировочных лекции, предшествующие элективным курсам.

Таблица 1.2-13. НАЛИЧИЕ В ВУЗЕ ОПРЕДЕЛЕННОГО И ДОКУМЕНТАЛЬНО ЗАФИКСИРОВАННОГО ПОДХОДА (ПОРЯДКА) К ВЫБОРУ ЭЛЕКТИВНЫХ КУРСОВ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичные и регионал.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Да, существует	51	54	-	57	48	59	46	54	53	57	25
Нет, не существует	30	27	100	21	34	24	35	23	26	43	50
Нет ответа	19	20	-	21	17	18	19	23	21	-	25

1.2.3. Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки

Из всех направлений Болонского процесса, реализуемых в вузах – участниках исследования, обеспечение качества образования и разработка сопоставимых

методологий и критериев его оценки оказалось наиболее распространенным – о том, что обеспечение качества образования как направление БП внедряется в их вузе, заявили 68 вузов из 101.

При этом большая часть вузов ведет работы по созданию системы обеспечения качества лишь более 1 года, а треть из них – более 3 лет (табл. 1.2-14).

Таблица 1.2-14. СРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
До 1 года	9	6	33	5	11	-	12	-	4	13	33
От 1 года до 3 лет	52	54	33	59	49	63	48	60	58	46	33
Более 3 лет	33	33	33	27	36	26	36	27	33	38	33
Нет ответа	6	6	-	9	4	11	4	13	4	4	-

Очевидно, что создание системы обеспечения качества образования в разных вузах находится на сегодняшний день в разной стадии. *Примерно в четверти вузов, принявших участие в исследовании и внедряющих систему менеджмента качества, этот процесс находится только в подготовительной стадии («идут консультации»).* Доля вузов, в которых создан полный пакет документации по функционированию СОК для ВСЕХ образовательных программ, значительно ниже (7%). Остальные вузы находятся в середине пути (ближе к началу или к концу): почти в половине вузов принято решение Ученого Совета о создании СОК и разработана политика обеспечения качества образования в ВУЗе. Треть вузов создали руководство по системе обеспечения качества образования в ВУЗе. Полный пакет документов по функционированию СОК для отдельных образовательных программ имеется в каждом пятом вузе (см. табл. 1.2-15).

Добавим, что «головные» вузы и вузы – координаторы реже, чем другие категории вузов, находятся на начальной стадии создания системы обеспечения качества образования; среди них выше доля вузов, в которых создан полный пакет документации по функционированию СОК для ВСЕХ образовательных программ.

Таблица 1.2-15. СТАДИЯ СОЗДАНИЯ СИСТЕМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (СОК) В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
СОК отсутствует, нет плана по ее созданию	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Подготовительная фаза, идут консультации	26	25	33	32	23	16	30	20	17	33	50
Принято решение Ученого Совета о создании СОК	42	44	17	36	45	37	44	47	46	38	33
Разработана политика обеспечения качества образования в ВУЗе и представлена всему коллективу ВУЗа и всем заинтересованным сторонам	48	48	50	36	53	47	48	47	63	33	50
Создан полный пакет документов по функционированию СОК для отдельных образовательных программ	19	17	33	23	17	11	22		33	13	33
Создан полный пакет документации по функционированию СОК для ВСЕХ образовательных программ	7	8		9	6	21	2	13	8	4	
Создано руководство по системе обеспечения качества образования в ВУЗе	36	35	50	32	38	32	38	27	38	38	50
Другое	10	11		9	11	16	8	20	13	4	

Модели и принципы построения системы обеспечения качества образования ВУЗа

Согласно полученным результатам, *подавляющее большинство вузов, реализующих данное направление, проводят работы по созданию системы менеджмента качества⁷ на базе стандартов ГОСТ Р ИСО 9000-2001* (табл. 1.2-16). В исследовании 2005 г., проведенном в рамках проекта «Мониторинг участия российских вузов в Болонском процессе» силами ЛЭТИ, доля вузов, приступивших к созданию системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандартов ГОСТ Р ИСО 9000-2001, составляла 84%. С учетом различий в выборках, можно констатировать сходство полученных результатов.

Наиболее распространенными базовыми моделями построения систем обеспечения качества являются две: модель в соответствии со стандартами серии ГОСТ Р ИСО 9000-2001 и модель конкурса Рособнадзора и Рособразования "Системы обеспечения качества подготовки специалистов" (табл. 1.2-17). Несколько реже выбирается модель на базе принципов Всеобщего менеджмента качества (Total Quality Management -

⁷ В качестве синонимов тексте отчета будет использоваться понятия «система качества», «система менеджмента качества», «система обеспечения качества образования».

TQM). Другие модели востребованы слабо. Аналогичные результаты были зафиксированы в исследовании 2005 г, т.е. *предпочтения вузов относительно моделей построения систем обеспечения качества устойчивы.*

Таблица 1.2-16. ПРОВЕДЕНИЕ В ВУЗЕ РАБОТ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА, "СИСТЕМА КАЧЕСТВА") В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ СТАНДАРТОВ СЕРИИ ГОСТ Р ИСО 9000-2001 (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Работы проводятся	91	90	100	82	96	89	92	87	92	92	100
Работы не проводятся	4	5	-	9	2	-	6	-	8	4	-
Нет ответа	4	5	-	9	2	11	2	13	-	4	-

Таблица 1.2-17. МОДЕЛЬ И ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ВУЗА (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
В соответствии со стандартами серии ГОСТ Р ИСО 9000-2001 (ИСО 9000-2001, ИСО 9001-2001, ИСО 9004-2001)	61	57	100	45	68	68	58	67	67	42	100
В соответствии с моделью конкурса Рособнадзора и Рособразования "Системы обеспечения качества подготовки специалистов"	30	33	-	14	38	26	32	27	38	33	-
В соответствии с принципами Всеобщего менеджмента качества (Total Quality Management - TQM)	22	22	17	18	23	16	24	20	25	21	17
В соответствии с директивами и стандартами Европейской Ассоциации гарантий качества в высшем образовании (ENQA)	10	11	-	18	6	21	6	27	8	4	-
В соответствии с моделью Европейского фонда по менеджменту качества (EFQM), используемая при присуждении Европейской премии по качеству "Совершенство в бизнесе" (EQA)	6	6	-	5	6	5	6	7	8	4	-
В соответствии с моделью Премии правительства РФ по качеству	6	5	17	14	2	-	8	-	13	-	17
Система обеспечения качества образования в ВУЗе пока не существует	4	5	-	9	2	-	6	-	4	8	-
В соответствии с моделью региональных премий по качеству	3	2	17	9		-	4	-	4	-	17
Нет ответа	7	8	-	14	4	11	6	13	-	13	-

Объем финансирования работ по созданию системы обеспечения качества образования в ВУЗе в 2006 году

Объем финансирования работ по созданию системы обеспечения качества в вузах достаточно дифференцирован. Примерно около четверти вузов выделило на указанные работы в 2006 г. менее 150 тыс. руб., треть вузов - от 150 до 600 тыс. руб. Наибольшие объемы финансирования заявили около 23% вузов (от 600 тыс. руб. и выше).

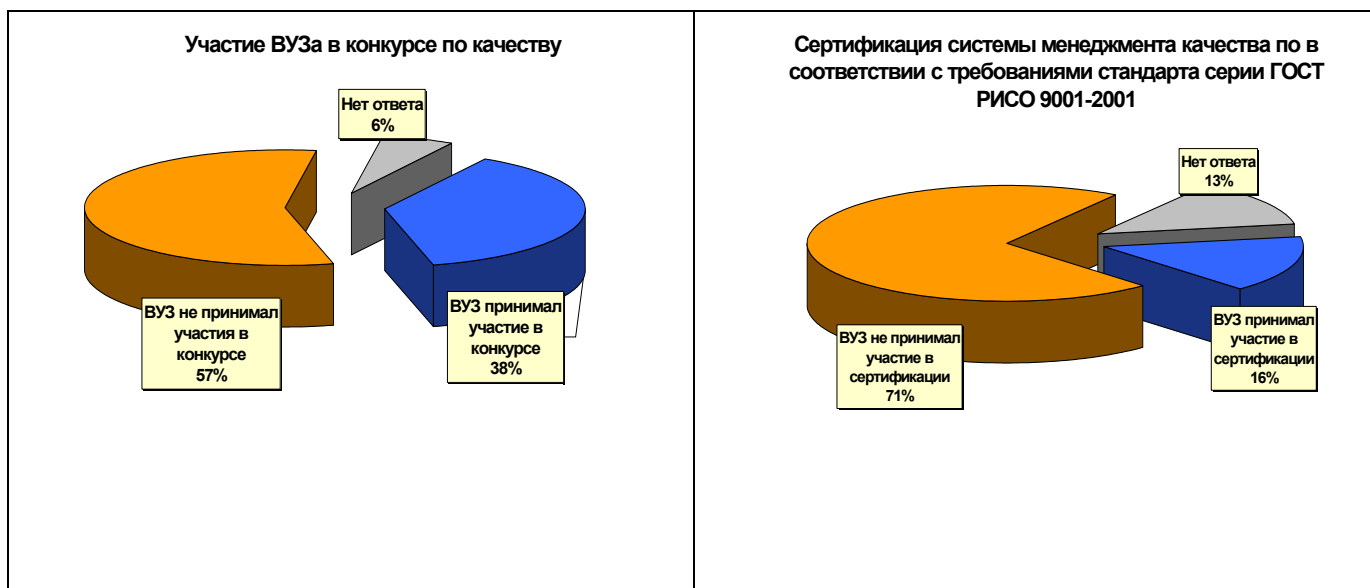
По сравнению с данными исследования 2005 г., результаты настоящего исследования зафиксировали рост объемов финансирования работ по созданию системы обеспечения качества. В 2005 г. 70% вузов, принявших участие в исследовании, выделяли на указанные работы менее 150 тыс. руб. в год.

Таблица 1.2-18. ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ РАБОТ ПО СОЗДАНИЮ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ В 2006 ГОДУ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Менее 50 тыс. руб.	10	6	50	18	6	-	14	7	4	8	50
До 50 до 150 тыс. руб.	17	19	-	9	21	11	20	7	8	38	
От 150 до 300 тыс. руб.	20	21	17		30	16	22	7	42	4	33
От 300 до 600 тыс. руб.	14	14	17	23	11	16	14	20	25	4	-
От 600 тыс. до 1000 тыс. руб.	10	11	-	5	13	16	8	20	8	8	-
От 1000 тыс. до 2000 тыс. руб.	7	6	17	9	6	11	6	7	4	8	17
Более 2000 тыс. руб.	6	6	-	9	4	11	4	13	4	4	-
Нет ответа	14	16	-	27	9	21	12	20	4	25	-

Участие вузов в конкурсе по качеству и в сертификации системы менеджмента качества

Диаграмма 1.2-2. УЧАСТИЕ ВУЗОВ В КОНКУРСЕ ПО КАЧЕСТВУ И В СЕРТИФИКАЦИИ



Согласно сведениям, предоставленным вузами, внедряющими систему менеджмента качества, *более половины из них не принимали участия в конкурсе по качеству* (по одной из моделей) и лишь около трети – участвовали в конкурсе. Еще больше вузов (*около 70%*) не принимали участия в сертификации системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта серии ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (диаграмма 1.2-2).

«Головные» вузы и вузы – координаторы, а также наиболее крупные вузы чаще участвовали в сертификации, чем другие типы высших учебных заведений, т.е. являются более «продвинутыми» в этом отношении.

Формы представления результатов деятельности ВУЗа по вопросам гарантий качества в образовании и публикация показателей деятельности вуза

Исследование показало, что *вузы достаточно активно используют весьма разнообразные формы представления результатов своей деятельности по вопросам гарантий качества в образовании*. Около половины из них (от 40% до 55%) используют такие формы как документированные процедуры, программы качества, методические рекомендации, описания процессов, концепции и аналитические доклады. Около трети вузов отметило руководство по качеству, отчет по НИР и научные статьи концептуально-теоретического характера. Монографии и учебные пособия назывались вузами существенно реже (табл. 1.2-19).

Таблица 1.2-19. ФОРМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА ПО ВОПРОСАМ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Документированные процедуры	55	56	50	41	62	68	50	60	58	46	67
Программа качества в университете	48	48	50	36	53	58	44	47	58	42	33
Методические рекомендации	45	44	50	59	38	47	44	47	46	46	33
Описание процессов	41	41	33	32	45	53	36	53	50	25	33
Концепция	41	40	50	36	43	37	42	40	46	38	33
Аналитический доклад	41	44	-	32	45	63	32	67	46	29	-
Руководство по качеству	33	37	-	27	36	37	32	40	38	33	-
Отчет о НИР	32	33	17	32	32	26	34	27	29	38	33
Научная статья концептуально-теоретического характера	28	30	-	23	30	26	28	27	25	33	17
Монография	14	16	-	18	13	21	12	13	17	13	17
Учебник, учебное пособие	14	14	17	18	13	26	10	27	17	4	17
Другое	13	14	-	5	17	11	14	13	13	17	-
Нет ответа	6	6	-	14	2	11	4	13	-	8	-

Значительное большинство вузов (более 80% участников исследования), внедряющих систему менеджмента качества, публикуют показатели своей деятельности не реже 1 раза в год (табл. 1.2-20).

Таблица 1.2-20. РЕГУЛЯРНОСТЬ ПУБЛИКАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Один раз в год	83	84	67	86	81	79	84	73	88	88	67
Один раз в 2 года	1	2		5			2		4		
Один раз в три года	1		17		2		2				17
Реже, чем один раз в три года	3	2	17		4		4			4	17
Результаты не публикуются	7	8			11	11	6	13	4	8	
Нет ответа	4	5		9	2	11	2	13	4		

Наиболее массовым типом публикуемых показателей являются показатели Государственной аккредитации вузов; примерно вдвое реже публикуются показатели

Управления государственной статистики и показатели количества выпускников и наименований образовательных программ (табл. 1.2-21).

Таблица 1.2-21. ТИПЫ ПУБЛИКУЕМЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Показатели Государственной аккредитации	83	83	83	77	85	74	86	67	92	83	83
Показатели Управления государственной статистики (УГС)	43	46	17	45	43	47	42	40	58	33	33
Количество выпускников и наименование образовательных программ	46	51		36	51	42	48	40	54	54	
Другое	10	10	17	14	9	21	6	27	4	4	17
Нет ответа	7	8		9	6	11	6	13	8	4	

Доля образовательных программ в ВУЗе, успешно прошедших общественно-профессиональную аккредитацию за последние пять лет

Таблица 1.2-22. ДОЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ВУЗЕ, УСПЕШНО ПРОШЕДШИХ ОБЩЕСТВЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ АККРЕДИТАЦИЮ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Доля образовательных программ в ВУЗе, успешно прошедших общественно-профессиональную аккредитацию за последние пять лет											
Доля аккредитованных программ от всех программ первого уровня	80	80	-	79	80	51	89	34	86	86	-
Доля образовательных программ, по которым планируется провести общественно - профессиональную аккредитацию в 2006-2007 учебном году											
Доля программ первого уровня, по которым планируется аккредитация от всех программ первого уровня	58	55	100	62	57	41	61	12	71	50	100
Доля программ второго уровня, по которым планируется аккредитация от всех программ второго уровня	55	55	-	54	56	52	56	4	66	43	100

Привлечение работодателей к управлению вузами и проведению учебных занятий

Результаты исследования продемонстрировали наличие достаточно широко используемой позитивной практики привлечения работодателей к управлению вузами (см. диаграмму 1.2-3). Так, более чем в половине обследованных вузов созданы общественно-профессиональные органы управления с участием работодателей, а 80% вузов сообщили, что они привлекают работодателей к формированию целей и содержания дисциплин образовательных программ.

Несомненно, такая практика позволит приблизить образовательные программы высших учебных заведений к потребностям рынка труда, побудит вузы к модернизации программ, приведению их в соответствие с современными требованиями науки и производства.

Этому призвано способствовать и приглашение в ВУЗ внешних специалистов для проведения учебных занятий. По данным исследования, большинство вузов, внедряющих систему менеджмента качества, приглашает как иностранных, так и отечественных специалистов для проведения учебных занятий (см. табл. 1.2-23).

Диаграмма 1.2-3. ПРИВЛЕЧЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ К УПРАВЛЕНИЮ ВУЗАМИ

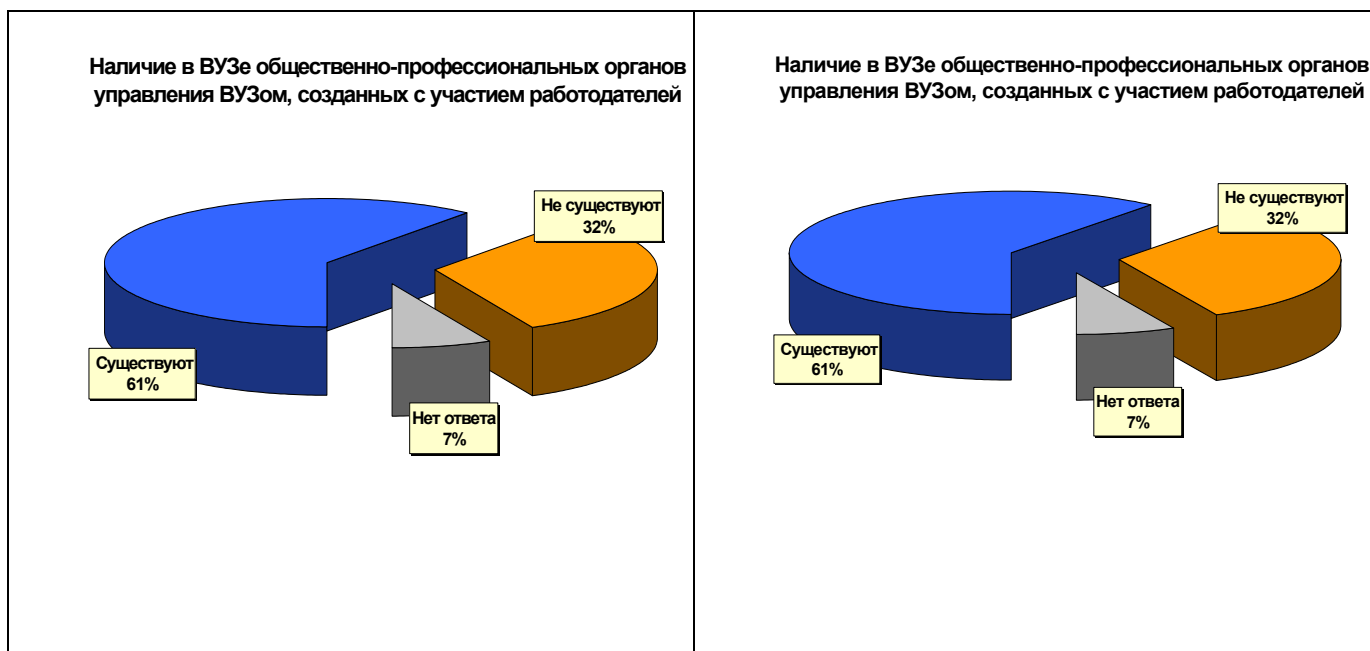


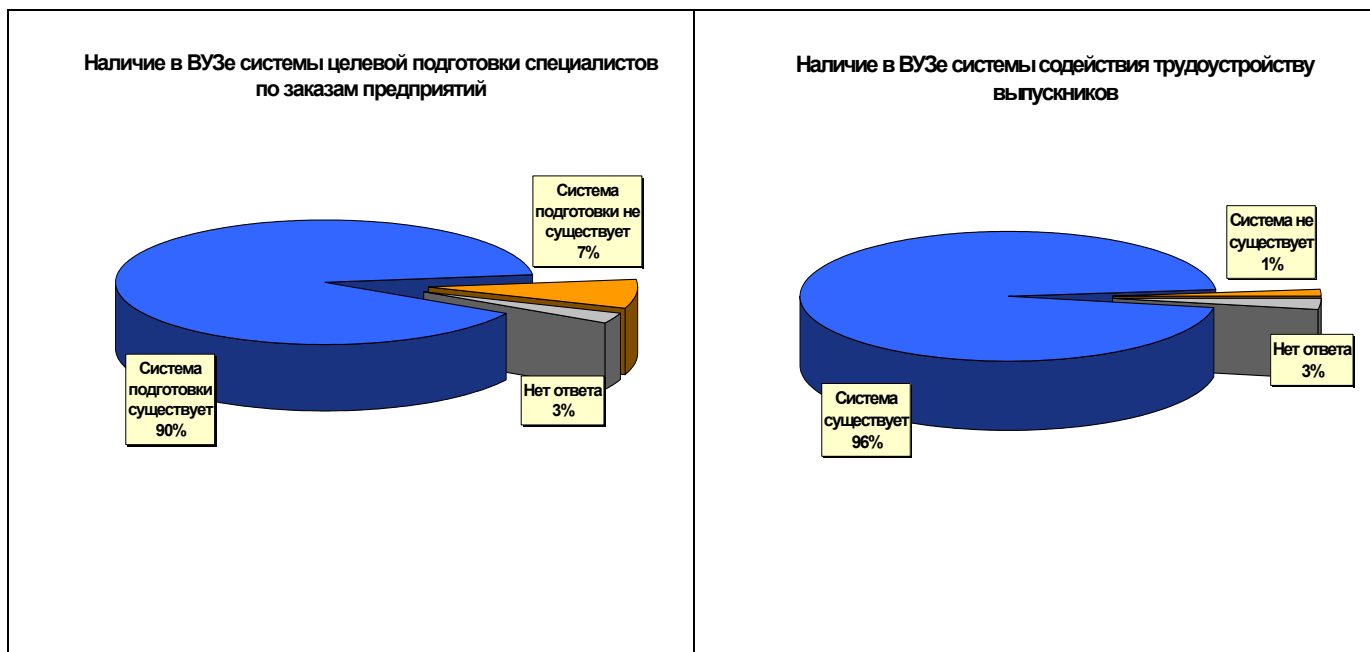
Таблица 1.2-23. ПРИГЛАШЕНИЕ В ВУЗ ВНЕШНИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	До 1 000
Приглашаются иностранные специалисты	68	73	17	64	70	79	64	73	88	58	17
Приглашаются специалисты из промышленности	71	73	50	55	79	79	68	73	79	67	50
Другое	32	29	67	27	34	26	34	27	25	29	83
Специалисты не приглашаются	3	2	17	5	2	-	4	-	4	-	17
Нет ответа	3	3	-	9	-	11	-	13	-	-	-

Целевая подготовка специалистов и система трудоустройства выпускников

Вузы, внедряющие в настоящее время систему менеджмента качества, проявили себя как довольно продвинутые с точки зрения содействия трудоустройству своих выпускников. Подавляющее большинство из них (около 90%) сообщило о наличии у них системы целевой подготовки специалистов по заказам предприятий, а также о наличии системы содействия трудоустройству выпускников (см. диаграмму 1.2-4).

Диаграмма 1.2-4. СОДЕЙСТВИЕ ТРУДОУСТРОЙСТВУ ВЫПУСКНИКОВ



Контроль успеваемости студентов

Анализ предоставленных вузами данных показал, что в подавляющем большинстве вузов (более 90%) существует система непрерывного контроля успеваемости студентов в течение семестра. При этом данный показатель весьма высок в вузах всех типов.

Почти во всех вузах практикуется тестирование остаточных знаний студентов, правда частота такого тестирования в разных вузах не одинакова (табл. 1.2-24).

Таблица 1.2-24. ЧАСТОТА ТЕСТИРОВАНИЯ ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Один раз в семестр	57	56	67	41	64	47	60	40	58	63	67
Один раз год	13	13	17	23	9	11	14	13	13	13	17
Один раз в 5 лет	16	17		14	17	16	16	20	21	13	
Другое	10	10	17	14	9	11	10	7	8	13	17
Нет ответа	4	5		9	2	16		20			67

Более половины вузов проводят тестирование остаточных знаний студентов раз в семестр. Вузы, в которых тестирование проводится раз в год или даже раз в 5 лет, встречаются значительно реже. Таким образом, подтверждается вывод, сделанный в исследовании 2005 г., о том, что в большинстве российских вузов активно внедряется достаточно эффективная система оценки знаний студентов, как это требуется в соответствии со стандартами качества образования.

Этот вывод подтверждает и факт наличия в большинстве вузов, внедряющих систему менеджмента качества, процедуры рейтингования результатов учебной деятельности студентов (диаграмму 1.2-5). Более чем в половине вузов рассчитываются рейтинги по дисциплинам, учитывающие текущую работу студента и его результаты на экзамене (зачете), а также семестровые рейтинги, отражающие успеваемость студентов по всем дисциплинам, изучаемым в течение семестра. Около трети вузов практикует расчет интегральных рейтингов, отражающих успеваемость студента за весь период обучения в ВУЗе; каждый пятый вуз - модульный рейтинг, отражающий успеваемость за цикл дисциплин, изучаемых в течение модуля.

Диаграмма 1.2-5. РЕЙТИНГОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ (%)

Рейтингование результатов учебной деятельности студентов



Контроль работы преподавателей

Процедуры оценки компетентности и качества работы преподавательского состава являются важнейшей составной частью стандартов качества образования. Согласно данным исследования, *в подавляющем большинстве вузов, внедряющих систему менеджмента качества, такие процедуры в том или ином виде реализуются* (см. табл. 1.2-25).

Существующие варианты оценок качества работы ППС – на основе показателей успеваемости, оценок коллег и студентов – распространены в близких пропорциях (используются в 40-45% вузов). При этом в половине случаев оценка качества работы преподавателей проводится один раз в семестр, и в половине случаев – один раз в учебный год.

Более половины вузов, внедряющих систему оценки качества образования, практикуют анкетирование ППС по вопросам его развития и по вопросам профессиональной, социально-экономической и социально-психологической удовлетворенности сотрудников. Как правило, анкетирование проводится один раз в год, гораздо реже – раз в семестр.

Таблица 1.2-25. ИСПОЛЬЗУЕМАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
На основе показателей успеваемости	46	46	50	36	51	37	50	40	25	67	67
На основе оценок коллег-преподавателей	42	41	50	41	43	32	46	27	46	42	67
На основе оценок студентов	49	51	33	32	57	37	54	33	50	58	50
Другое	32	32	33	23	36	37	30	40	33	29	17
Система оценки отсутствует	4	5	-	5	4	5	4	7	8	-	-
Нет ответа	4	5	-	14	-	16	-	13	4	-	-

Практически все вузы (более 90%) проводят плановые мероприятия по повышению квалификации и переподготовки преподавательского состава. В ряде случаев переподготовка производится по личной инициативе сотрудников или по заявкам подразделений (табл. 1.2-26).

Таблица 1.2-26. ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКА ППС В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Проводится по личной инициативе сотрудников.	20	19	33	14	23	21	20	27	8	25	33
Проводится эпизодически по заявкам подразделений	10	11		9	11	11	10	7	8	17	
Проводится периодически в соответствии с планом повышения квалификации и переподготовки ППС	91	92	83	82	96	84	94	80	100	92	83
Нет ответа	4	5	-	9	2	16	-	20	-	-	-

Обеспечение качества обучения в вузе

Анализ данных исследования демонстрирует довольно высокую степень внедрения новых технологий обучения студентов. Так, почти 100%-ной является обеспеченность образовательных программ первого и второго уровней учебно-методическими комплексами во всех вузах. Большинство вузов (80%) проводят мониторинг

книгообеспеченности учебного процесса на базе автоматизированной библиотечной системы.

Практически всеми вузами обеспечен доступ студентов к источникам информации в Интернет (табл. 1.2-27). Правда, четверть вузов на сегодняшний момент предоставляют для обучающихся платный доступ, но в трети вузов студенты имеют бесплатный и неограниченный доступ, а в 60% вузов – бесплатный доступ с ограниченным размером трафика.

Таблица 1.2-27. ОРГАНИЗАЦИЯ ДОСТУПА В ВУЗЕ СТУДЕНТОВ К ИНТЕРНЕТУ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Бесплатный неограниченный доступ	35	35	33	45	30	26	38	27	38	38	33
Бесплатный доступ с ограниченным размером трафика	64	63	67	45	72	58	66	53	63	71	67
Платный доступ	26	25	33	5	36	32	24	20	25	25	50
Другое	1	2	-	-	2	-	2	-	4	-	-
Доступа студентов к Интернету нет	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Нет ответа	4	5	-	9	2	16	-	20	-	-	-

Наличие других дополнительных возможностей, повышающих качество образования в вузах, внедряющих систему менеджмента качества, представлено на диаграмме 1.2-6.

Вузы ведут активную работу по поощрению и поддержке отлично успевающих студентов; создают компьютерные классы для самостоятельной работы студентов, поощряют их участие в конкурсе стипендий Президента РФ.

Несколько реже в вузах пока внедряется система поддержки обучения студентов по индивидуальным планам, а также информирование об учебных программах и расписании занятий через Интернет.

Исследование подтвердило вывод, сделанный по результатам опроса в 2005 г.: кредитно-модульная система обучения внедрена только примерно в 20% вузов, а это свидетельствует о неполной подготовленности вузов к вхождению в Болонский процесс.

Диаграмма 1.2-6. НАЛИЧИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ОБОРУДОВАНИЯ, ПОВЫШАЮЩИХ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ (%)

Наличие в ВУЗе дополнительных возможностей и оборудования, повышающих качество образования



1.2.4. Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов

По сведениям, предоставленными вузами, совместные программы в настоящее время реализуются в половине вузов, принявших участие в опросе. Произведенные расчеты показали, что *среднее число совместных программ*, реализующихся в вузах, составляет 7 шт. Разброс в количестве реализуемых совместных программ в вузах разного типа невелик: в основном реализуется от 5 до 9 совместных программ (табл. 1.2-28). В «головных» вузах и вузах – координаторах, а также в крупных вузах число совместных программ чуть выше, чем в остальных вузах (особенно в негосударственных и мелких вузах).

Таблица 1.2-28. ЧИСЛО СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ, РЕАЛИЗУЕМЫХ В ВУЗЕ (шт.)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столич. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Среднее	7	7	1	7	7	9	6	8	7	5	6

По материалам проведенного исследования, наибольшей популярностью в российских вузах, реализующих совместные программы, пользуются две формы совместных образовательных проектов:

- обучение по совместно разработанным программам и курсам;
- обучение по совместным краткосрочным программам.

Менее популярны франчайзинговая модель и обучение по валидированным программам. Это соответствует результатам исследования, проведенного по аналогичной тематике в 2005 г. (рук. Д.Константиновский).

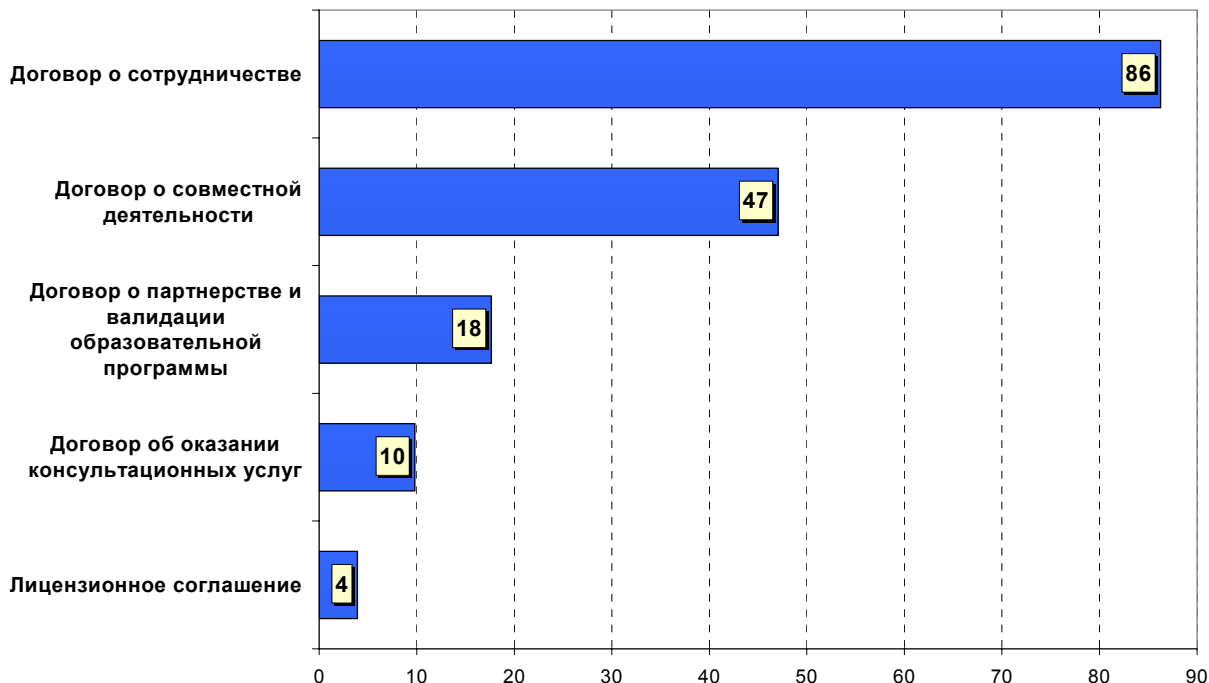
Таблица 1.2-29. МОДЕЛЬ РЕАЛИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Обучение по совместно разработанным программам (курсам)	51	53	-	50	51	63	46	67	59	35	-
Обучение по совместным краткосрочным программам	37	39	-	38	37	25	43	20	53	35	50
Франчайзинговая модель	20	20	-	25	17	31	14	33	12	18	-
Обучение российскими преподавателями по валидированным программам	18	18	-	19	17	25	14	20	29	6	-
Другое	12	12	-	13	11	13	11	13	12	12	-
Нет ответа	14	10	100	19	11	-	20	-	12	24	50

Что касается наиболее предпочтительных форм юридической регламентации совместной образовательной деятельности, то предпочтение отдается договору о сотрудничестве и – во вторую очередь – договору о совместной деятельности. По сравнению с результатами исследования 2005 г. изменений в предпочтениях руководства вузов не произошло (диаграмма 1.2-7).

Диаграмма 1.2-7. ТИПЫ ДОГОВОРОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ МЕЖДУ ВУЗОМ И ЗАРУБЕЖНЫМИ УНИВЕРСИТЕТАМИ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ДОЛЯ ВУЗОВ, ГДЕ ДОГОВОР ИСПОЛЬЗУЕТСЯ) (%)

Типы договоров, заключенных между ВУЗом и зарубежными университетами для осуществления совместной деятельности



Около трети вузов реализуют совместные программы с 1-3 зарубежными университетами; около четверти – с 4-7 и столько же - с 8-10 университетами. Чаще всего имеют совместные образовательные программы лишь с 1-3 университетами негосударственные и небольшие высшие учебные заведения (табл. 1.2-30).

Таблица 1.2-30. ЧИСЛО УНИВЕРСИТЕТОВ, С КОТОРЫМИ РЕАЛИЗУЮТСЯ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
от 1 до 3	37	37	50	38	37	38	37	47	29	29	100
от 4 до 7	24	24	-	19	26	31	20	27	12	35	-
от 8 до 10	25	27	-	19	29	25	26	20	47	12	-
Нет ответа	14	12	50	25	9	6	17	7	12	24	-

Наиболее распространенной формой обучения в рамках совместных программ является очная форма обучения, которую использует большинство вузов, реализующих

совместные программы (табл. 1.2-31). Очно-заочная и дистанционная формы обучения сегодня значительно менее популярны.

Таблица 1.2-31. ФОРМА ОБУЧЕНИЯ В РАМКАХ СОВМЕСТНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Очная	69	71	-	69	69	81	63	73	76	59	50
Очно-заочная	22	22	-	6	29	25	20	27	24	12	50
Дистанционная	24	24	-	31	20	44	14	53	18	6	-
Нет ответа	22	18	100	25	20	6	29	7	18	35	50

По сведениям, предоставленными вузами, в рамках реализации совместных образовательных программ *наиболее часто (43% вузов) используется смешанное обучение (т.е. обучение ведется и на русском, и на иностранном языке)*. Преимущественно русский язык при реализации совместных программ используется в трети вузов, преимущественно иностранный язык – в каждом четвертом вузе.

В ходе реализации совместных программ вузами используются разные системы обеспечения качества (см. табл. 1.2-32). К сожалению, представители половины вузов, реализующих совместные программы, не ответили на вопрос о применяемых системах обеспечения качества: очевидно, это является проблемной областью в российских вузах.

Тем не менее, наиболее распространенной является система ISO 9001:2000. Менее распространены принципы Всеобщего менеджмента качества (Total Quality Management - TQM) и конкурс Минобрнауки РФ "Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов".

Таблица 1.2-32. СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
принципы Всеобщего менеджмента качества (Total Quality Management - TQM)	18	18	-	19	17	19	17	13	24	18	-
ISO 9001:2000	39	41	-	38	40	50	34	33	53	35	-
премии Правительства РФ в области качества	4	4	-	13		6	3	7	6	-	-
конкурс Минобрнауки РФ "Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов"	16	16	-	6	20	13	17	13	18	18	-
европейская премия по качеству (модель совершенства EFQM)	4	4	-	6	3	-	6		6	6	-
модель Европейского фонда по менеджменту качества "Стремление к совершенству" (Committed to Excellence - EFQM)	6	6	-	6	6	6	6	7	12	-	-
затрудняюсь ответить	20	20	-	31	14	19	20	27	6	24	50
нет ответа	29	27	100	25	31	25	31	33	29	24	50

Чаще всего по итогам обучения выпускники получают два диплома – российского и зарубежного университета; несколько реже - диплом о высшем образовании и / или соответствующий сертификат. Существенно реже выпускники вуза получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения (или часть программы) осуществлялась в российском университете (табл. 1.2-33). Сходные результаты были зафиксированы и в исследовании 2005 г.

В большинстве случаев открытия совместной программы инициатива принадлежала российскому вузу, несколько реже - западному вузу-партнеру. Минобрнауки РФ и западные правительственные организации в качестве инициаторов совместных программ назывались нечасто.

Таблица 1.2-33. ВИД АТТЕСТАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ (ДОЛЯ ВУЗОВ, ГДЕ ВИД АТТЕСТАЦИИ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ) (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Выпускники ВУЗа получают 2 диплома - российский и зарубежный	47	49	-	44	49	81	31	73	47	29	-
Выпускники вуза получают диплом о высшем образовании и / или соответствующий сертификат	37	37	50	50	31	63	26	53	24	41	-
Выпускники ВУЗа получают зарубежный диплом, в котором указано, что программа обучения (часть программы) осуществлялась в российском университете	20	20	-	25	17	25	17	27	18	18	-
Выпускники получают российский и несколько зарубежных дипломов	2	2	-	6	-	6	-	7	-	-	-
Другое	18	18	-	13	20	19	17	20	-	29	50
Нет ответа	25	24	50	25	26	6	34	13	41	18	50

К сожалению, сведения о стоимости обучения в рамках совместных программ были предоставлены лишь отдельными вузами (от 7 до 13 вузов), при этом формат предоставления этих данных оказался чрезвычайно разнообразным и мало сопоставимым. В связи с этим в табл. 1.2-34 приводится диапазон данных о стоимости обучения в рамках совместной программы за семестр (по вузам, предоставившим данные) без анализа различий в стоимости обучения по категориям вузов.

Как видно, стоимость обучения в рамках совместных программ за семестр колеблется в значительных пределах.

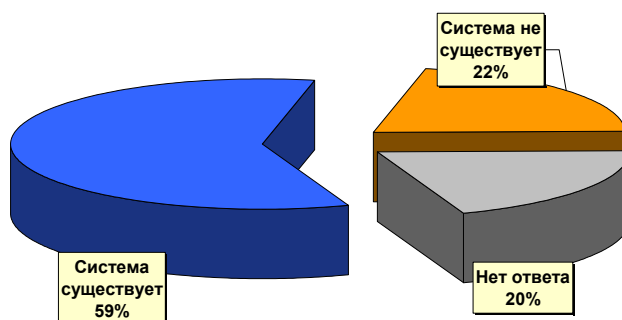
Таблица 1.2-34. СТОИМОСТЬ ОБУЧЕНИЯ В РАМКАХ СОВМЕСТНОЙ ПРОГРАММЫ ЗА СЕМЕСТР, РУБ.

	Кол-во вузов, предоставивших сведения (шт.)	
Бакалавриат	13	От 12600 до 200000 руб.
Магистратура	7	От 6000 до 127500 руб.
Специалисты	9	От 10200 до 200000 руб.
Аспирантура	7	От 12100 до 200000 руб.

Более чем в половине вузов, реализующих совместные программы, существует система поощрения и организационной поддержки международной академической мобильности. Среди «головных» вузов и вузов – координаторов БП, а также наиболее крупных российских вузов доля вузов, практикующих систему поощрения международной академической мобильности, выше (75-85%) (диаграмма 1.2-7).

Диаграмма 1.2-7. НАЛИЧИЕ В ВУЗЕ СИСТЕМЫ ПОощРЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ

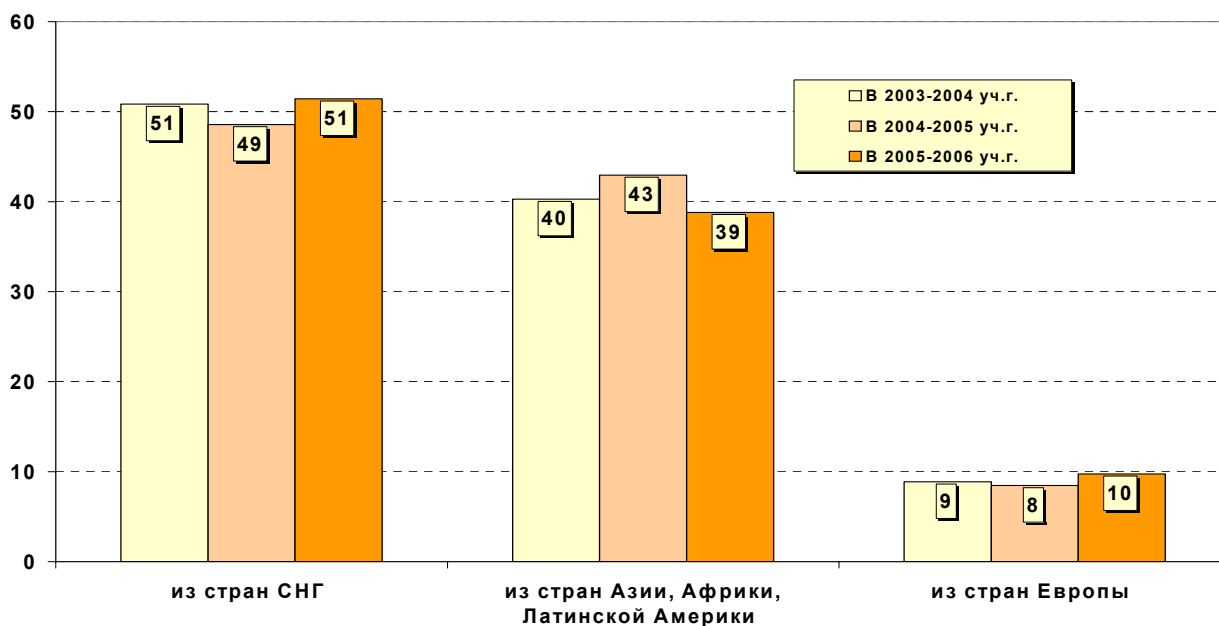
Наличие в ВУЗе системы поощрения и организационной поддержки международной академической мобильности



Большинство студентов, обучающихся в российских вузах в рамках совместных образовательных программ, являются выходцами из стран СНГ; несколько ниже в общем числе иностранных студентов доля учащихся из стран Азии, Африки и Латинской Америки; лишь каждый десятый студент приехал из какой-либо европейской страны (см. диаграмму 1.2-8). Динамика состава структуры иностранных студентов в вузах РФ отсутствует.

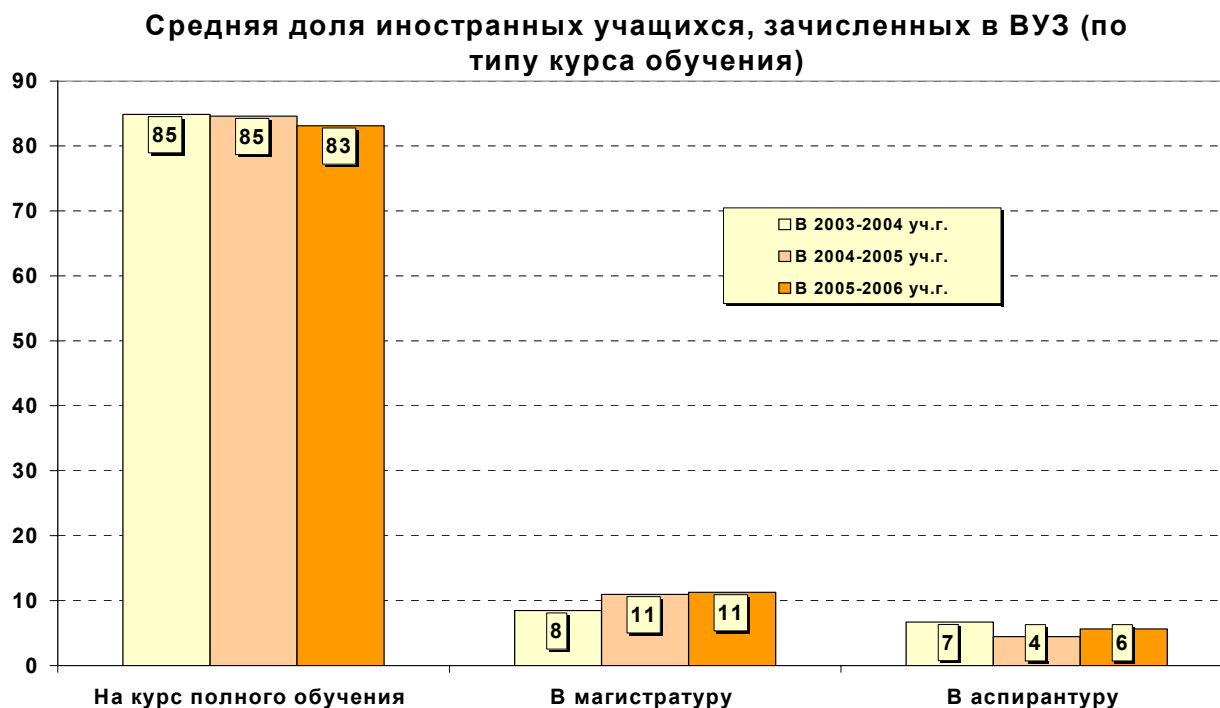
Диаграмма 1.2-8. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ СОВМЕСТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ (%)

Средняя доля иностранных учащихся, обучающихся в ВУЗе



При этом *подавляющее большинство иностранных студентов проходят полный курс обучения*; доли зачисленных в магистратуру и аспирантуру существенно ниже, динамика отсутствует (диаграмма 1.2-9).

Диаграмма 1.2-9. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ УЧАЩИХСЯ, ЗАЧИСЛЕННЫХ В ВУЗ (ПО ТИПУ КУРСА ОБУЧЕНИЯ) (%)



1.2.5. Вовлеченность студентов в мероприятия Болонского процесса

Настоящий раздел посвящен описанию текущего состояния только одного аспекта вовлеченности студентов в мероприятия Болонского процесса - *студенческой мобильности* в российских вузах.

Согласно полученным в ходе исследования данным, *в большинстве вузов – участников опроса предпринимаются те или иные меры по обеспечению студенческой мобильности* (табл. 1.2-35).

Более чем в половине вузов заключены соглашения с университетами-партнерами, довольно активно создаются совместные образовательные программы. Программы двойных дипломов сегодня распространены в меньшей степени: о том, что такие программы существуют или создаются, заявили лишь около трети вузов, опрошенных в рамках исследования (правда, в «головных» вузах и вузах – координаторах БП эта доля составляет почти половину).

Таблица 1.2-35. МЕРЫ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫЕ В ВУЗЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Существуют соглашения с университетами-партнерами	58	58	57	60	57	71	53	61	79	45	38
Существуют или создаются совместные образ. программы	46	49	14	60	39	48	45	44	63	38	25
Существуют или создаются программы двойных дипломов	33	36	-	36	31	48	28	39	50	24	-
Другое	9	10	-	12	7	19	5	17	4	10	-
Нет ответа	22	21	29	20	22	19	22	28	4	28	38

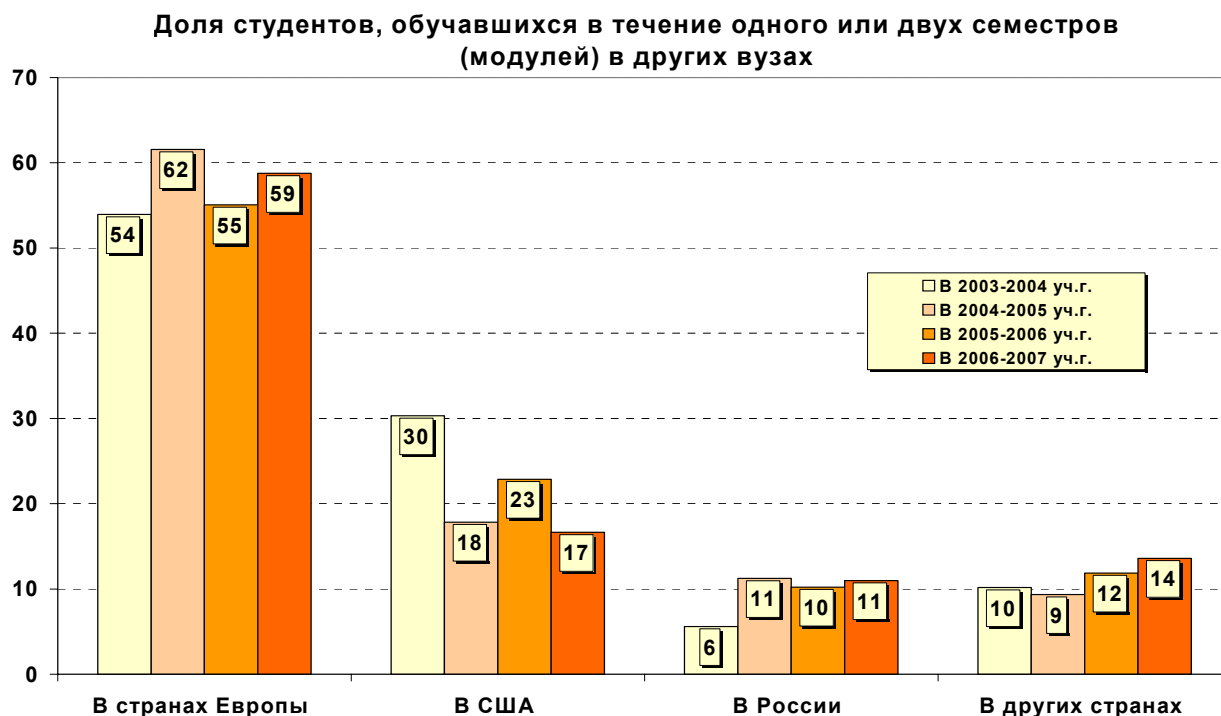
Пока только в половине вузов – участников исследования существует практика обучения студентов в других вузах в течение одного или двух семестров (табл. 1.2-36).

Таблица 1.2-36. СУЩЕСТВОВАНИЕ В ВУЗЕ ПРАКТИКИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ТЕЧЕНИЕ ОДНОГО ИЛИ ДВУХ СЕМЕСТРОВ (МОДУЛЕЙ) В ДРУГИХ ВУЗАХ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и региональн.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Да	54	60	-	52	56	76	47	72	71	41	13
Нет	24	19	71	20	26	-	33	-	21	31	63
Нет ответа	22	21	29	28	19	24	21	28	8	28	25

При этом анализ показал, что обучение студентов в течение 1-2-х семестров в других вузах России практикуется значительно реже, чем их обучение в других странах, прежде всего – в странах Европы. К примеру, в 2006-2007 уч. году среди всех студентов, которые пройдут обучение в других вузах, лишь каждый десятый сделает это в другом российском вузе; более половины – в вузах европейской страны, 17% - в вузах США, почти столько же – в вузах других стран (диаграмма 1.2-10).

Диаграмма 1.2-10. ДОЛЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА, ОБУЧАВШИХСЯ В ТЕЧЕНИЕ ОДНОГО ИЛИ ДВУХ СЕМЕСТРОВ (МОДУЛЕЙ) В ДРУГИХ ВУЗАХ (СРЕДНИЙ % ОТ 5 КАТЕГОРИЙ)



Исследование показало, что *период обучения в партнерском университете засчитывается не всеми вузами* даже при предоставлении документа об успешном завершении обучения, и требуется обязательная сдача всех дисциплин в соответствии с программой вуза. Очевидно, *некоторые вузы пока не готовы к взаимному признанию (зачету) периода обучения студентов, что может быть препятствием к развитию студенческой мобильности.*

Таблица 1.2-37. ФОРМЫ ПРИЗНАНИЯ (ЗАЧЕТА) ПЕРИОДА ОБУЧЕНИЯ В ПАРТНЕРСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Засчитывается при предоставлении документа об успешном завершении периода обучения из принимающего университета	37	36	43	24	43	52	31	44	46	24	38
Не засчитывается в принципе. Требуется обязательная сдача всех дисциплин курса (семестра) в соответствии с программой российского университета	18	19	-	24	15	5	22	11	17	28	-
Другое	9	10	-	12	7	19	5	17	13	3	-
Нет ответа	37	35	57	40	35	24	41	28	25	45	63

Формы финансовой поддержки студенческой мобильности в вузах недостаточно распространены и разнообразны. Наиболее часто (примерно в 40% случаев) вузы продолжают выплачивать стипендию студенту в период обучения в другом вузе. В ряде вузов студенты получают дополнительное финансирование в форме гранта, но такую возможность предоставляют лишь около четверти вузов – участников исследования. Иногда вузы помогают студентам привлечь внешних спонсоров (табл. 1.2-38). Очевидно, что *кроме отсутствия в ряде вузов признания (зачета) периода обучения в партнерском университете, во многом именно трудности финансового порядка являются препятствием к развитию студенческой мобильности в вузах России.*

Таблица 1.2-38. ФОРМЫ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ, ДЕЙСТВУЮЩИЕ В ВУЗЕ (%)

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Столичн. и регион.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Столичные	Региональные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	До 1 000
Студент получает дополнительное финансирование в форме гранта	28	29	14	36	24	33	26	39	21	34	-
Студент продолжает получать стипендию	43	46	14	48	41	43	43	39	50	45	25
Студент освобождается от оплаты обучения в российском ВУЗе целиком или частично	10	10	14	16	7	19	7	17	17	-	13
Вуз помогает привлечь внешних спонсоров	19	18	29	32	13	24	17	22	25	14	13
Никакие формы не используются	11	13	-	8	13	5	14	6	4	21	13
Другое	5	6	-	-	7	10	3	6	13	-	-
Нет ответа	23	22	29	24	22	24	22	28	21	17	38

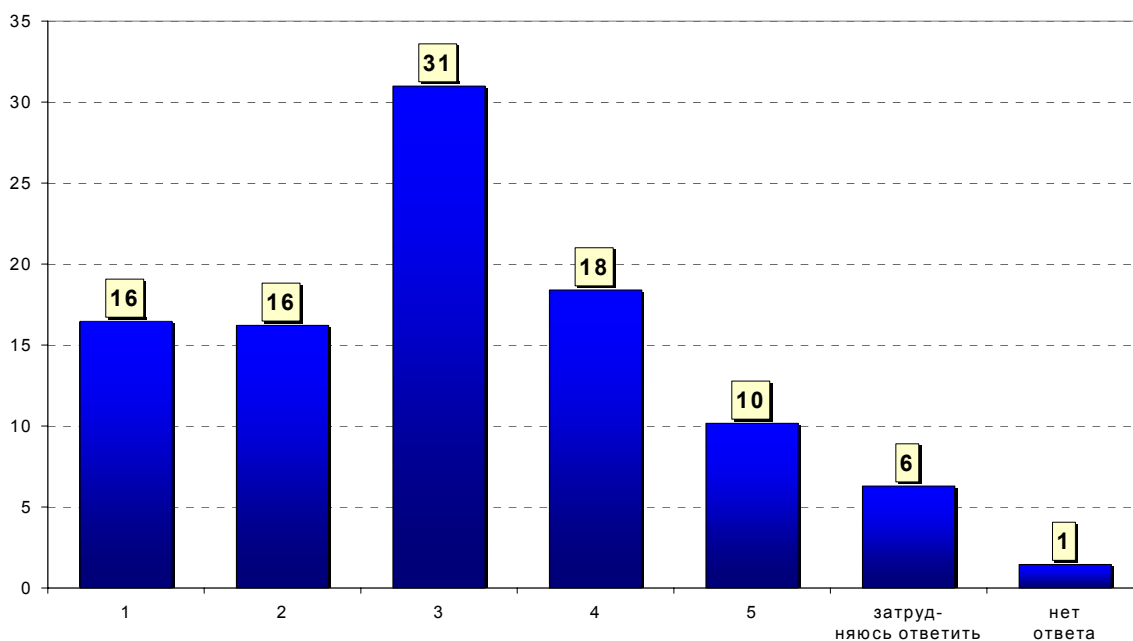
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУКОВОДСТВА ВУЗОВ О ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИ ДЕЛ ПО РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Настоящий раздел отчета посвящен анализу мнений руководства вузов о текущем состоянии дел по реализации Болонского процесса, намерений относительно дальнейшего развития его отдельных направлений, а также представлений о факторах, препятствующих их внедрению. Детальные результаты опроса приведены в *Таблице распределений ответов респондентов* на вопросы Анкеты (см. Приложение 4).

2.1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ

В ходе оценки уровня включенности вузов в Болонский процесс представители вузов разделились на три приблизительно равные группы: 29% указали, что их вуз является активным участником Болонского процесса, 31% оценили степень включенности вуза как среднюю и 33% сообщили, что вуз не участвует или почти не участвует в реализации Болонского процесса (диаграмма 2.1.1). Для оценки использовалась пятибалльная шкала (5 - высокая степень включенности, 1 - низкая степень включенности)⁸, при этом *средний балл включенности вузов составил 2,9*. Таким образом, по мнению большинства респондентов, начальная стадия внедрения основных принципов формирования единого общеевропейского пространства высшего образования в российских вузах пройдена, но до всеобщего распространения БП в России пока еще далеко.

Диаграмма 2.1.1. СТЕПЕНЬ ВКЛЮЧЕННОСТИ ВУЗОВ В БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС (ОЦЕНКИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВУЗОВ ПО ПЯТИБАЛЬНОЙ ШКАЛЕ)



⁸ При описании результатов используются следующие обозначения: 1-2 балла – низкая степень включенности, начальная стадия (вуз не участвует или почти не участвует в Болонском процессе), 3 балла – средняя степень включенности, 4-5 баллов – высокая степень включенности (вуз активно участвует в Болонском процессе).

Таблица 2.1.1. СТЕПЕНЬ ВКЛЮЧЕННОСТИ ВУЗОВ В ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

	Доля вузов с высокой степенью включенности в БП (оценка 4 и 5), %	Доля вузов с низкой степенью включенности в БП (оценка 1 и 2), %	Средний балл
Все	29	33	2,9
Вовлеченность в БП (количество направлений БП, фактически реализуемых в вузе)			
5-6 направлений	58	11	3,7
3-4 направления	32	22	3,2
1-2 направления	12	38	2,6
ни одного направления	8	72	1,8
Роль в реализации БП в России			
Головные и координаторы	51	15	3,5
Остальные вузы	21	39	2,7
Форма собственности			
Государственные	31	30	3,0
Негосударственные	9	51	2,3
Количество студентов			
10 000 и более	49	17	3,5
5 000 - 10 000	37	17	3,3
1 000 - 5 000	21	36	2,7
0 - 1 000	5	70	1,9

Оценка респондентами степени активности вуза в реализации Болонского процесса (субъективный показатель) в целом соответствует фактической вовлеченности вуза в процесс формирования общеевропейского пространства высшего образования, одним из показателей которой является количество внедряемых направлений Болонского процесса (объективный показатель): коэффициент корреляции объективного и субъективного показателя составляет 0,58. Расхождения между фактическим и оценочным показателями могут быть связаны как с особенностями субъективной шкалы оценки респондента, так и с ограничениями методики и организации сбора данных. В частности, имеет место следующий факт: некоторые представители вузов, в которых по объективным данным (карточка вуза) не внедряется ни одно из направлений Болонского процесса, оценили степень включенности вуза как среднюю (3 балла - 15%) и высокую (4 балла – 4%, 5 баллов – 4%).

Большое значение имеет установленная роль вуза в продвижении Болонских принципов реформирования системы высшего образования. *Степень включенности головных вузов и вузов-координаторов Болонского процесса в России существенно выше, чем остальных.* Активным участником Болонского процесса (высокая степень включенности) считают свой вуз 51% представителей головных вузов и вузов-координаторов и лишь 21% представителей остальных вузов.

Еще одним фактором, определяющим различия в активности вуза в БП, является форма собственности. По оценкам респондентов, процесс внедрения БП более активно идет в государственных вузах (30% - высокая включенность в БП) и менее активно - в негосударственных (менее 10% - высокая включенность в БП).

Приведенная выше дифференциация между разными категориями вузов проявляется и в различиях в величине среднего балла оценки включенности. Средний балл снижается в следующем направлении: от вузов, где внедряется 5-6 направлений (3,7) к вузам, которые не участвуют в БП (1,8); от головных вузов и координаторов (3,5) к остальным (2,7); от государственных (3,0) к негосударственным (2,3), от крупных с численностью студентов более 10000 человек (3,5) к небольшим с численностью студентов до 1000 человек (1,9).

Таким образом, результаты дифференциации оценок включенности вузов в БП оказались достаточно ожидаемыми: более активными участниками являются головные вузы и вузы-координаторы Болонского процесса, государственные вузы, крупные вузы.

2.2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ОЦЕНКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

2.2.1. Развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования

Степень информированности о целях внедрения двухуровневой системы высшего образования в целом является довольно высокой: 73% респондентов считают себя безусловно информированными об этом направлении БП, при этом различия в информированности представителей вузов разных категорий невелики (таблица 2.2-1). Относительно низкая информированность характерна для представителей маленьких вузов с численностью студентов менее 1000 человек (58%).

По мнению респондентов - представителей администрации вузов, наиболее заинтересованными группами в развитии двухуровневой системы высшего образования является администрация вузов (50%) и студенты (38%), наименее – преподаватели (16%).

Процесс внедрения двухуровневой системы высшего образования идет довольно активно, но не во всех категориях вузов. В целом, около половины респондентов указали, что их вуз находится на завершающей (22%) или средней (23%) стадии его реализации. При этом темпы реализации реформы по субъективному восприятию довольно высоки: 10% респондентов считают, что процесс внедрения двухуровневой системы высшего образования в их вузе идет быстро, а половина - не быстро, но и не медленно (46%). В вузах, где реализуется 5-6 направлений БП, головных вузах и координаторах, а также крупных вузах внедрение двухуровневой системы высшего образования находится на завершающей стадии, по мнению трети респондентов. В то же время, крайне незначительно продвинулись в этом направлении негосударственные вузы (7%) и малые вузы с численностью студентов до 1000 человек (5%).

Несмотря на не очень высокие показатели реализации, большинство респондентов удовлетворены текущим положением дел (58%), особенно, представители головных вузов и координаторов (75%). Наименьшую удовлетворенность проявляют представители вузов, где не внедряется ни одно из направлений БП (32%), и малых вузов (38%).

В тех вузах, где идет процесс внедрения двухуровневой системы высшего образования, сложилось *неоднозначное мнение по поводу его результатов*. В целом, меньше половины участников опроса (42%) считают, что качество образования стало несколько

или значительно лучше, еще треть (33%) отметили отсутствие его изменения⁹. *Наиболее негативно оценивают изменения в качестве образования негосударственные и малые вузы.*

Возможно, различия в оценках результатов внедрения двухуровневой системы высшего образования в определенной степени связаны с величиной соответствующих затрат вуза. В целом, большинство респондентов считает, что затраты на реализацию данного направления БП были небольшими или умеренными (59%), и лишь 15% оценили затраты как большие и чрезмерные. Такое распределение оценок характерно для большинства категорий вузов. Исключение составляют *негосударственные и малые вузы*, где большими и чрезмерными затраты назвали около трети опрошенных (36% и 33% соответственно).

Дифференциация мнений относительно конечного эффекта от внедрения двухуровневой системы высшего образования имеет те же особенности. Если в целом удовлетворенность конечным эффектом высказали около половины представителей вузов (54%), то в *негосударственных вузах* - лишь 29%, а в *малых вузах* – 27%.

Между государственными и негосударственными вузами, крупными и малыми вузами, головными/координаторами и остальными отмечаются существенные различия в мнениях относительно стадии и темпов реализации направления. В то же время, оценки рисков и препятствий на этом пути довольно однородны. По мнению большинства представителей вузов всех категорий, внедрение двухуровневой системы высшего образования осуществляется в основном гладко и бесконфликтно (68%), однако, риски недостижения целей существуют (73%), в т.ч. в ряде случаев они довольно высоки (10%). Основными факторами, препятствующими успешному внедрению данного направления БП, являются проблемы законодательного характера (44%), отсутствие достаточного опыта (38%), недостаточной финансовый ресурс вуза (27%), сопротивление преподавателей (19%). Интересно отметить, что с этими проблемами все вузы, в т.ч. головные и остальные, крупные и небольшие и т.д., сталкиваются приблизительно в равной степени.

⁹ Здесь и далее при анализе ответов вопросы относительно изменения качества обучения в вузе, затрат на внедрение, удовлетворенности конечным эффектом, оценки отношения студентов и активности личного участия респондентов по каждому из направлений БП доли вариантов ответа рассчитываются как процент не от общего числа респондентов, а от числа респондентов из тех вузов, где по данным Карточки вуза внедряется соответствующее направление.

Таблица 2.2.1. РАЗВИТИЕ ДВУХУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. «ПОЗИТИВНЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ.

	Информированность о целях внедрения	Субъекты, заинтересованные во внедрении			На какой стадии находится процесс внедрения	Темпы внедрения	Удовлетворенность текущим состоянием дел по внедрению	Изменение качества обучения в результате внедрения	Удовлетворенность конечным эффектом	Отношение студентов к внедрению
	безусловно информирован	студенты	преподаватели	администрация	процесс перехода близок к завершению или практически завершен (оценка 4 или 5)	не быстрые, но и не медленные	скорее или полностью удовлетворен	стало несколько или значительно лучше	скорее или полностью удовлетворен	полностью или в целом принимают
Все вузы	73	38	16	50	22	46	57	42	54	59
<i>Вовлеченность в БП (количество направлений БП, фактически реализуемых в вузе)</i>										
5-6 направлений	74	54	21	62	34	55	65	51	64	72
3-4 направления	80	47	16	65	34	60	66	38	49	56
1-2 направления	66	25	16	37	8	40	58	36	49	44
ни одного направления	65	20	9	21	4	17	32			
<i>Тип вуза</i>										
Головные и координаторы	76	55	21	64	34	63	75	49	64	70
Остальные	72	33	14	45	18	41	52	38	48	53
<i>Форма собственности</i>										
Государственные	74	40	15	52	24	49	59	43	55	60
Негосударственные	64	29	20	33	7	27	47	14	29	43
<i>Количество студентов</i>										
10 000 и более	78	51	21	67	33	59	71	47	65	66
5 000 - 10 000	73	43	13	60	28	62	66	43	52	60
1 000 - 5 000	79	33	16	41	20	41	53	41	49	54
0 - 1 000	58	28	13	30	5	18	38	7	27	47

2.2.2. Изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS) как инструмента академической мобильности

Информированность представителей вузов о системе зачетных единиц как инструменте академической мобильности является средней: 50% считают себя безусловно информированными и еще 35% скорее информированными о целях данного направления БП (таблица 2.2.2). При этом различия в уровне информированности довольно существенны между следующими категориями вузов: вузы, где внедряется 5-6 направлений, и вузы, где не внедряется ни одно направление (60% и 36% соответственно), головные вузы и координаторы и остальные вузы (65% и 46% соответственно), наиболее крупные и самые маленькие вузы (60% и 32% соответственно).

По мнению представителей вузов, во внедрении системы зачетных единиц в одинаковой степени заинтересованы администрация вуза (48%) и студенты (42%), в меньшей степени – преподаватели (23%).

Процесс внедрения этого направления БП, по мнению респондентов, идет медленно, и в большинстве вузов еще не начался или только начинается. Лишь 9% респондентов оценили стадию его реализации в своем вузе как завершающую и 16% - как среднюю. Немного лучше ситуация оценивается в головных вузах и вузах-координаторах БП (16% и 27% соответственно), крупных вузах (11% и 28% соответственно). Практически не развивается данное направление БП в негосударственных вузах, вузах, где внедряется 1-2 направления Болонского процесса, малых вузах с численностью студентов до 1000 человек. Соответственно, *лишь около трети представителей всех вузов (37%) в большей или меньшей степени удовлетворены текущим положением дел.*

Изменения в качестве обучения в результате внедрения системы зачетных единиц оцениваются сдержанно, возможно, в связи с тем, что процесс во многих вузах находится на начальной и средней стадии внедрения. В пользу этого предположения свидетельствует отсутствие ответа на этот вопрос у половины респондентов. Лишь 17% представителей вузов отметили, что качество обучения стало лучше, и 29% указали на отсутствие изменений. При этом треть опрошенных удовлетворены конечным эффектом от внедрения данного направления БП в их вузе, и столько же считают, что студенты его поддерживают.

Повышенную оценку результатов внедрения системы зачетных единиц по сравнению с другими вузами дали представители вузов среднего размера с численностью студентов от 1000-5000 человек: 30% отметили, что качество обучения стало лучше, 55% удовлетворены конечным эффектом от внедрения данного направления БП в их вузе, и почти столько же (52%) считают, что студенты его поддерживают. В то же время, по уровню и темпам развития этого направления БП данная группа вузов лидером не является.

Затраты на реализацию данного направления БП в вузе 40% респондентов назвали небольшими или умеренными, 10% - большими и чрезмерными для вуза. Вероятно, из-за того, что внедрение системы зачетных единиц во многих вузах находится на начальной стадии, половина представителей вузов уровень затрат оценить не смогли.

Оценка степени конфликтности процесса внедрения системы зачетных единиц вызвала затруднения почти у половины представителей вузов (45% не дали ответа). Треть

респондентов считают, что процесс в целом идет гладко и бесконфликтно (38%). Главные трудности на пути реализации этого направления БП, общие для всех категорий вузов, связаны с отсутствием достаточного опыта (56%), проблемами законодательного характера (42%) и недостаточными финансовыми ресурсами вуза (22%).

Таблица 2.2.2. ИЗУЧЕНИЕ И ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ЗАЧЕТНЫХ ЕДИНИЦ (ECTS) КАК ИНСТРУМЕНТА АКАДЕМИЧЕСКОЙ МОБИЛЬНОСТИ. «ПОЗИТИВНЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ.

	Информированность о целях внедрения	Субъекты, заинтересованные во внедрении			На какой стадии находится процесс внедрения	Темпы внедрения	Удовлетворенность текущим состоянием дел по внедрению	Изменение качества обучения в результате внедрения	Удовлетворенность конечным эффектом	Отношение студентов к внедрению
	безусловно информирован	студенты	преподаватели	администрация	процесс перехода близок к завершению или практически завершен (оценка 4 или 5)	не быстрые, но и не медленные	скорее или полностью удовлетворен	стало несколько или значительно лучше	скорее или полностью удовлетворен	полностью или в целом принимают
Все вузы	50	42	23	48	9	30	37	17	30	31
<i>Вовлеченность в БП (количество направлений БП, фактически реализуемых в вузе)</i>										
5-6 направлений	60	61	22	47	11	36	40	22	36	34
3-4 направления	59	49	18	60	14	36	43	15	28	30
1-2 направления	40	35	28	42	3	23	26	-	-	-
ни одного направления	36	17	28	32	3	21	31	-	-	-
<i>Тип вуза</i>										
Головные и координаторы	65	55	21	59	16	50	45	23	35	38
Остальные	46	38	24	44	7	24	33	13	27	26
<i>Форма собственности</i>										
Государственные	53	43	23	49	10	32	38	18	31	32
Негосударственные	31	40	24	36	-	18	22	-	-	-
<i>Количество студентов</i>										
10 000 и более	60	53	20	56	11	45	35	22	33	34
5 000 - 10 000	59	47	17	53	11	31	45	12	24	25
1 000 - 5 000	47	42	34	44	11	28	35	30	55	52
0 - 1 000	32	24	18	38		15	26			

2.2.3. Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки

Уровень информированности представителей вузов в области обеспечения качества образования и разработки сопоставимых методологий и критериев его оценки является средним и отличается слабой дифференциацией по категориям вузов, в отличие от других направлений реформирования системы высшего образования (таблица 2.2-3). Чуть более 40% всех респондентов *безусловно информированы* (по их собственным самооценкам) и еще около 40% *скорее информированы* о целях внедрения данного направления БП.

По словам респондентов, в обеспечении качества образования *в наибольшей степени заинтересована администрация вуза (74%), а также преподаватели (47%),* в меньшей степени – студенты (28%).

Процесс внедрения системы обеспечения качества образования в вузах идет, как считают участники опроса, довольно активно. В целом около половины респондентов указали, что их вуз находится на завершающей (25%) или средней (29%) стадии его реализации. Примерно столько же оценили темпы внедрения как не быстрые, но и не медленные, (53%) и 11% - как быстрые. Разброс в показателях между различными категориями вузов минимальный, что свидетельствует о довольно равномерном внедрении данного направления БП в российских вузах. Исключением являются более низкий уровень и медленные темпы его реализации в небольших вузах с численностью студентов до 1000 человек.

Субъективная оценка представителями вузов хода и результатов внедрения системы обеспечения качества образования в целом является положительной. Около половины из них удовлетворены текущим состоянием дел (51%) и конечным эффектом от внедрения (55%), а также считают, что в результате качество обучения улучшилось (57%). Различия в показателях между отдельными категориями вузов незначительны.

Затраты на внедрение данного направления БП большинством респондентов оцениваются как небольшие или умеренные (61%) и лишь 16% считают их большими и чрезмерно высокими для вуза. Исключение составляют *негосударственные и малые вузы,* где большими и чрезмерными затраты назвали по 29% опрошенных.

Студенты, по мнению представителей вузов, также позитивно оценивают внедрение данного направления БП. В среднем половина из них (48%) поддерживает его реализацию, при чем более активную поддержку оказывают студенты негосударственных вузов (62%) вузов и вузов с численностью студентов до 1000 человек (62%).

Процесс совершенствования системы обеспечения качества образования и разработки сопоставимых методологий и критериев его оценки в большинстве вузов проходит, по уверениям респондентов, в основном бесконфликтно (59%). В то же время, 22% участников опроса отметили, что сталкиваются с определенными сложностями, а иногда и с конфликтами. По мнению большинства представителей вузов всех категорий, риски недостижения целей внедрения этого направления БП существуют (72%), в т.ч. в ряде случаев они довольно высоки (6%). Основные проблемы на пути успешного развития системы обеспечения качества образования заключаются в отсутствии достаточного опыта (51%), недостаточности финансовых ресурсов в вузе (32%), а также трудностях законодательного характера (25%).

Таблица 2.2.3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗРАБОТКА СОПОСТАВИМЫХ МЕТОДОЛОГИЙ И КРИТЕРИЕВ ЕГО ОЦЕНКИ. «ПОЗИТИВНЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ.

	Информированность о целях внедрения	Субъекты, заинтересованные во внедрении			На какой стадии находится процесс внедрения	Темпы внедрения	Удовлетворенность текущим состоянием дел по внедрению	Изменение качества обучения в результате внедрения	Удовлетворенность конечным эффектом	Отношение студентов к внедрению
	безусловно информирован	студенты	преподаватели	администрация	процесс перехода близок к завершению или практически завершен (оценка 4 или 5)	не быстрые, но и не медленные	скорее или полностью удовлетворен	стало несколько или значительно лучше	скорее или полностью удовлетворен	полностью или в целом принимают
Все вузы	42	28	47	74	25	53	51	57	55	48
<i>Вовлеченность в БП (количество направлений БП, фактически реализуемых в вузе)</i>										
5-6 направлений	42	40	37	80	26	53	49	46	49	42
3-4 направления	46	29	49	78	36	62	58	66	57	53
1-2 направления	39	23	48	76	20	51	53	51	57	43
ни одного направления	40	<u>17</u>	53	<u>56</u>	<u>9</u>	<u>36</u>	<u>37</u>	-	-	-
<i>Тип вуза</i>										
Головные и координаторы	45	37	43	81	28	55	53	56	60	47
Остальные	41	25	48	71	24	52	50	58	53	48
<i>Форма собственности</i>										
Государственные	42	26	47	76	26	54	51	57	55	47
Негосударственные	44	40	49	<u>58</u>	22	<u>38</u>	53	62	62	62
<i>Количество студентов</i>										
10 000 и более	42	33	39	81	31	51	54	53	56	41
5 000 - 10 000	43	30	47	79	30	60	53	64	55	48
1 000 - 5 000	44	23	58	74	22	60	51	52	53	50
0 - 1 000	38	28	37	<u>58</u>	<u>17</u>	<u>30</u>	45	57	57	62

2.3. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ

2.3.1. Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов

Информированность представителей вузов в области реализации совместных программ российских и зарубежных вузов невысока (таблица 2.3.1). Лишь 35% из них считают себя безусловно информированными и еще 39% скорее информированными о целях внедрения данного направления БП. Различия в информированности представителей головных вузов и координаторов БП и остальных вузов, а также государственных и негосударственных вузов незначительны. Доля сотрудников, безусловно информированных о совместных программах в образовании, выше в более крупных вузах по сравнению с малыми, а также в вузах, где внедряется большее количество направлений БП.

Наиболее заинтересованными во внедрении совместных программ в образовании, по мнению респондентов, являются студенты (69%), в меньшей степени – администрация (49%) и преподаватели (42%).

Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов идет, по оценкам опрошенных, в среднем довольно активно, но неравномерно в разных категориях вузов. Треть респондентов (33%) считают, что данный процесс в их вузе находится в завершающей стадии, еще 20% - в средней. Темпы внедрения 40% респондентов оценивают как не быстрые, но и не медленные, еще 10% - как быстрые. В то же время, дифференциация показателей среди разных категорий вузов довольно велика. Так, стадию внедрения совместных программ в своем вузе оценили как завершающую 52% представителей вузов, где реализуется 5-6 направлений БП, и всего 11% представителей вузов, где не внедряется ни одного направления БП. Аналогичные различия имеют место и между следующими категориями вузов: головные вузы и координаторы БП - остальные вузы, государственные вузы – негосударственные вузы, крупные вузы – небольшие вузы.

Субъективная оценка представителями вузов хода и результатов внедрения совместных программ российских и зарубежных вузов в целом является скорее положительной. Чуть меньше половины из них удовлетворены текущим состоянием (41%), и чуть больше половины - конечным эффектом от внедрения (59%); половина считает, что в результате качество обучения улучшилось (51%). Однако, величины этих показателей, как и оценки стадии и темпов реализации процесса, существенно различаются между отдельными категориями вузов, а характер различий имеет те же закономерности.

Затраты на внедрение данного направления БП большинством респондентов из всех категорий вузов оцениваются как небольшие или умеренные (56%) и лишь 17% считают их большими и чрезмерно высокими для вуза. Среди представителей малых вузов (до 1000 студентов) только 14% дали ответ на этот вопрос, назвав затраты умеренными.

Уровень участия студентов в совместных программах российских и зарубежных вузов довольно высок. Почти две трети из них в значительной степени вовлечены в реализацию программ или привлекаются к участию время от времени (61%).

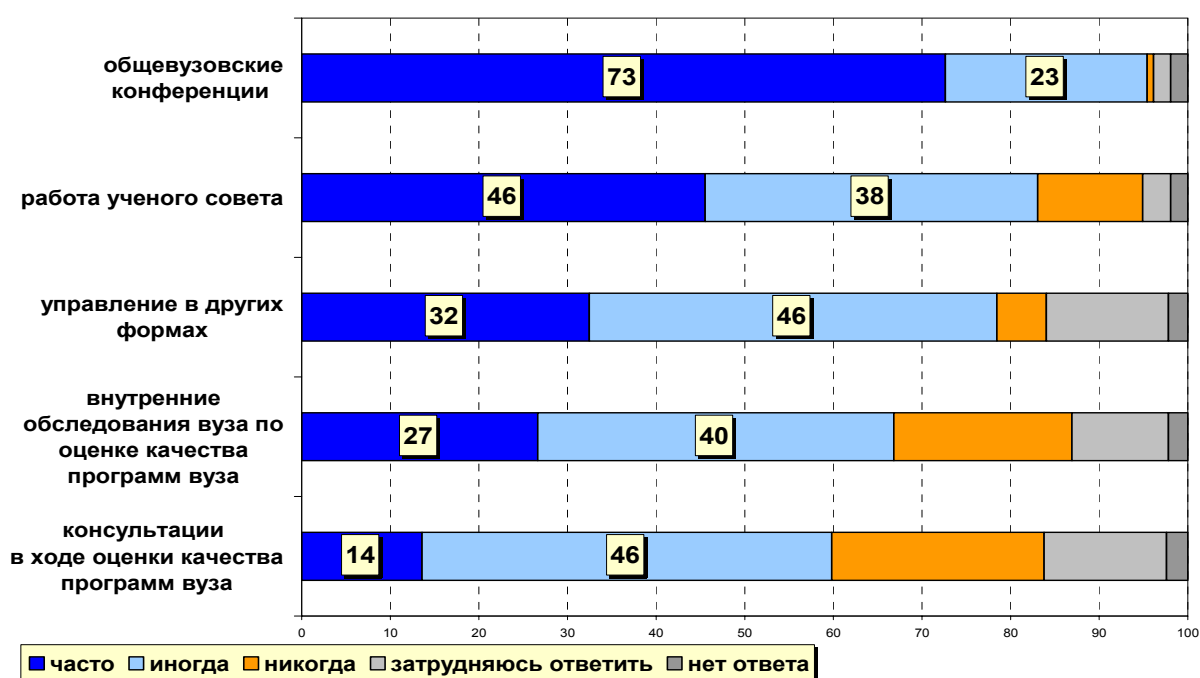
Таблица 2.3.1. РЕАЛИЗАЦИЯ СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ РОССИЙСКИХ И ЕВРОПЕЙСКИХ ВУЗОВ. «ПОЗИТИВНЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ.

	Информированность о целях внедрения	Субъекты, заинтересованные во внедрении			На какой стадии находится процесс внедрения	Темпы внедрения	Удовлетворенность текущим состоянием дел по внедрению	Изменение качества обучения в результате внедрения	Удовлетворенность конечным эффектом	Отношение студентов к внедрению
	безусловно информирован	студенты	преподаватели	администрация	процесс перехода близок к завершению или практически завершен (оценка 4 или 5)	не быстрые, но и не медленные	полностью или скорее удовлетворен	стало несколько или значительно лучше	скорее или полностью удовлетворен	вовлечены в значительной степени или привлекаются время от времени
Все вузы	35	69	42	49	33	41	41	51	59	61
<i>Вовлеченность в БП (количество направлений БП, фактически реализуемых в вузе)</i>										
5-6 направлений	47	79	36	55	52	47	55	55	63	66
3-4 направления	38	78	41	53	41	47	49	49	59	60
1-2 направления	24	60	48	51	23	38	31	44	50	47
ни одного направления	29	55	43	33	11	28	21	-	-	-
<i>Тип вуза</i>										
Головные и координаторы	45	79	41	51	51	59	58	56	69	71
Остальные	32	66	42	49	28	36	36	48	54	54
<i>Форма собственности</i>										
Государственные	36	71	42	51	36	43	44	52	61	62
Негосударственные	22	53	44	36	9	27	18	14	14	14
<i>Количество студентов</i>										
10 000 и более	47	74	45	56	54	53	53	56	63	74
5 000 - 10 000	33	75	38	54	40	48	49	48	60	52
1 000 - 5 000	34	72	46	48	29	38	42	52	61	61
0 - 1 000	26	51	38	36	7	24	14	14	-	-

2.3.2. Вовлеченность студентов в программы Болонского процесса

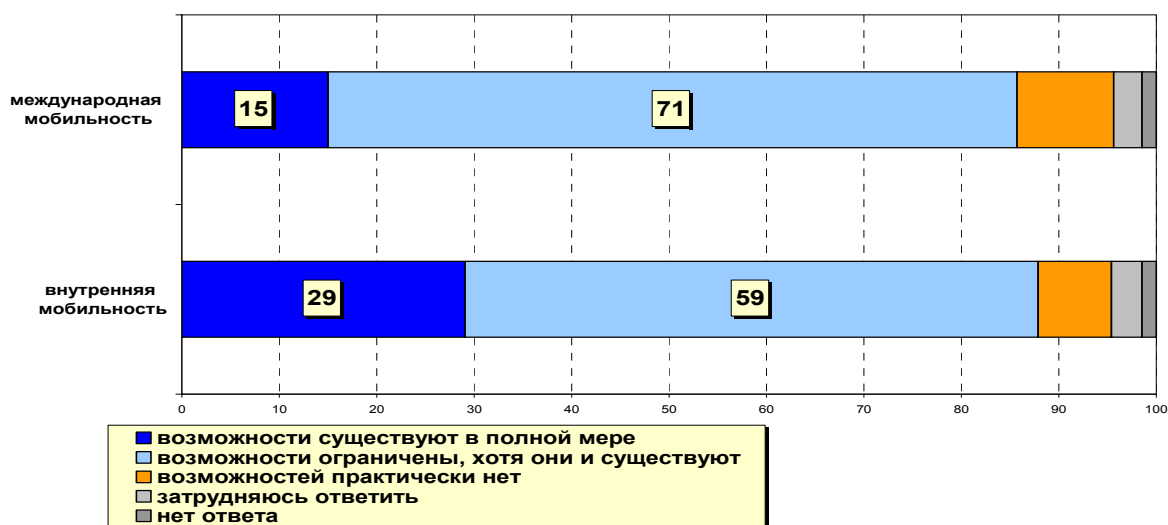
По мнению большинства представителей вузов (67%), студенты принимают участие в управлении вузом. Однако об активном и регулярном привлечении студентов к процессу управления в их вузе сообщили лишь 32% опрошенных. Практически во всех вузах действуют студенческие организации, однако лишь 30% респондентов отметили, что эти организации оказывают значительное влияние на управление вузом. Наиболее распространенной формой участия студентов в управлении вузом являются общевузовские конференции (73%) (диаграмма 2.3.1). Кроме того, студенты часто участвуют в работе ученого совета (46%). Участие студентов на регулярной основе во внутренних обследованиях по оценке качества программ вузов и консультациях в ходе таких обследований распространено довольно слабо (27% и 14% соответственно).

Диаграмма 2.3.1. ФОРМЫ УЧАСТИЯ СТУДЕНТОВ В УПРАВЛЕНИИ ВУЗОМ (%)



Оценивая предпосылки для развития академической мобильности, большинство представителей вузов отмечают, что возможности для обеспечения как внутренней, так и внешней мобильности студентов ограничены, но существуют (71% и 59% соответственно) (диаграмма 2.3.2). О наличии реальных полноценных возможностей для внутренней мобильности студентов сообщили лишь 30% респондентов, а для международной мобильности – 15%. Дифференциация по наличию возможностей для обеспечения внутренней мобильности между различными категориями вузов невелика. В отношении внешней (международной) мобильности полноценные возможности несколько выше оцениваются представителями головных вузов и координаторов БП по сравнению с остальными вузами (21% и 13% соответственно), государственных вузов по сравнению с негосударственными (17% и 0% соответственно), более крупных вузов.

Рис. 2.3.2. ОЦЕНКА ИМЕЮЩИХСЯ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ МОБИЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ



Необходимость межвузовского обмена студентами, когда студенты одного вуза учатся в другом вузе в течение одного или двух семестров, и курсы, сданные в другом вузе, засчитываются в своем, *сомнений практически не вызывает*. Однако мнения относительно определения участников таких обменов разделились почти пополам: 49% респондентов считают, что эта возможность должна быть доступна для всех студентов вузов, а 44% видят смысл в ее реализации только для лучших студентов.

Основными факторами, препятствующими развитию студенческой мобильности, по мнению респондентов, являются (указаны в порядке уменьшения доли респондентов, выбравших данный вариант ответа):

- *недостаточный финансовый ресурс* (60%). Общая проблема для всех категорий вузов, разброс в значении фактора небольшой (от 51% до 67%).
- *отсутствие нормативных документов, регулирующих данную сферу*, в вузе (43%). Довольно большой разброс в значимости этого фактора в разных категориях вузов (от 33% до 62%), наибольшее значение имеет для головных вузов и координаторов БП (62%), крупных вузов (61%).
- *отсутствие информации о возможностях мобильности* (33%). Общая проблема для всех категорий вузов, разброс в значении фактора небольшой (от 27% до 41%).
- *проблемы законодательного характера* (28%). Довольно большой разброс в значимости этого фактора (от 11% до 41%), наибольшее значение имеет для головных вузов и координаторов БП (41%), наименьшее – для негосударственных (11%) и небольших с численностью студентов до 1000 человек (11%).
- *перегруженность учебных планов* (20%). Наименее значимый фактор для всех категорий вузов (от 16% до 25%).

Вероятно, более высокое значение некоторых факторов для некоторых категорий вузов (головные, крупные) объясняется тем, что вузы данных категорий более активно

участвуют во внедрении БП и потому чаще сталкиваются с данной проблемой. Подтверждением этому служит и тот факт, что среди представителей тех вузов, где реализация БП идет наименее активно, наиболее высок процент тех, кто считает, что проблем нет (вузы, где не внедряется ни одного направления БП - 15%, малые вузы – 15%, негосударственные вузы – 18%).

2.4. СРАВНЕНИЕ ХОДА РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В ВУЗАХ

Процесс внедрения основных направлений Болонского процесса в российских вузах идет с разной степенью успеха, о чем свидетельствуют различия в целом ряде показателей его реализации (таблица 2.4.1).

Таблица 2.4.1. РАЗЛИЧИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

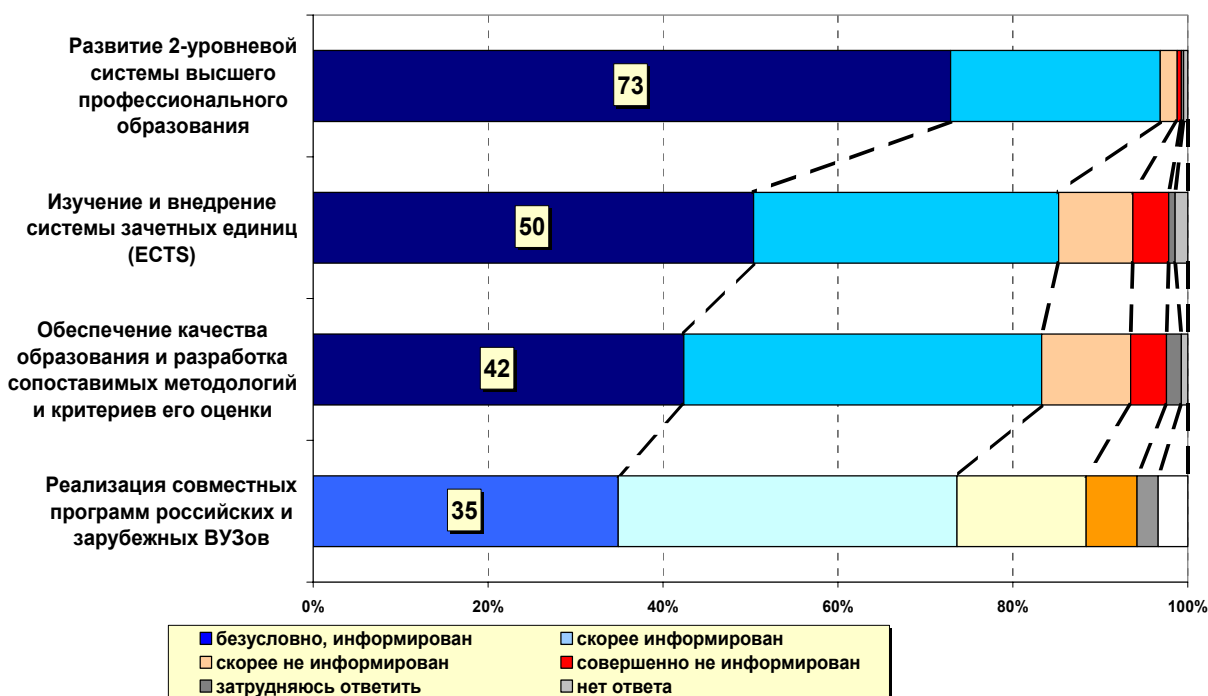
Показатели реализации	Направления Болонского процесса			
	Внедрение двухуровн. системы	Внедрение зачетных единиц (ECTS)	Обеспеч. кач-ва обучения и разработка сопост. метод. и критериев его оценки	Реализация совместн. программ
Информированность				
... безусловно, информирован	73	50	42	35
Заинтересованность во внедрении				
... студенты	38	42	28	69
... преподаватели	16	23	47	42
... администрация	50	48	74	49
Стадия внедрения (включенность по 5-бальной шкале)				
... начальная стадия (оценки 1 и 2)	44	61	38	38
... процесс внедрения практически завершен (оценки 4 и 5)	22	9	25	33
Темпы внедрения				
... не быстрые, но и не медленные	46	30	53	41
Удовлетворенность текущим состоянием дел				
... полностью или скорее удовлетворен	57	37	51	41
Как изменилось качество обучения				
... стало несколько или значительно лучше	42	17	57	51
Затраты на внедрение				
... небольшие и умеренные	64	40	61	56
Удовлетворенность эффектом от внедрения				
... полностью или скорее удовлетворен	54	30	55	59
Как студенты относятся к внедрению				
... полностью поддерживают или в целом принимают ¹⁰	59	31	48	61
Степень активности участия представителей вузов во внедрении (по 5-бальной шкале)				
... участвуют активно или очень активно (оценки 4 и 5)	51	27	42	33

¹⁰ Для направления «Реализация совместных программ российских и зарубежных вузов» - «вовлечены в значительной степени или привлекаются время от времени».

Основой успешной реализации любого процесса является максимальная подготовленность и **информированность** его участников. Из всех направлений Болонского процесса *представители вузов в наибольшей степени владеют информацией о двухуровневой системе высшего профессионального образования, в наименьшей – о развитии совместных программ российских и зарубежных вузов*, при чем различия довольно велики (73% и 35% респондентов считают себя безусловно информированными о целях соответствующего направления) (диаграмма 2.4.1).

Диаграмма 2.4-1. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О НАПРАВЛЕНИЯХ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

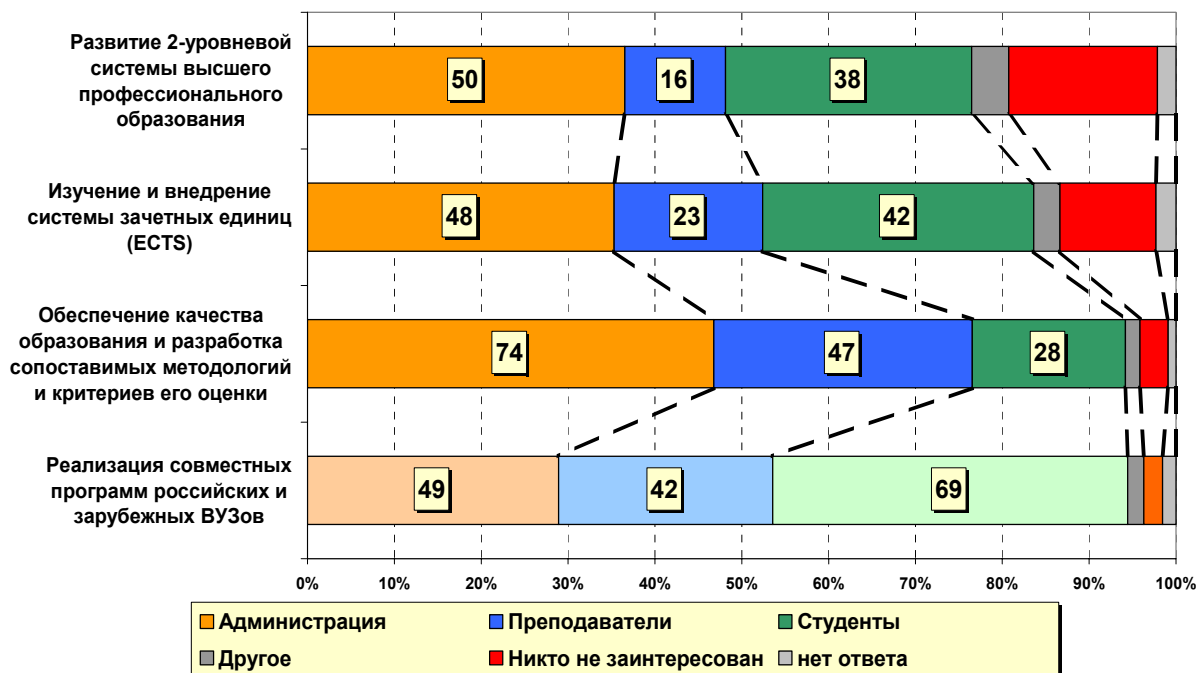
Уровень информированности об основных направлениях Болонского процесса



Администрация, преподаватели, студенты в разной степени **заинтересованы** во внедрении того или иного его направления (Диаграмма 2.4-2). *Наибольший интерес для администрации и преподавателей представляет обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки. Студенты, по мнению руководства вузов, более всего заинтересованы в реализации совместных программ российских и зарубежных вузов.* Таким образом, для всех участников Болонского процесса наименьший интерес представляют внедрение двухуровневой системы высшего образования и системы зачетных единиц. Анализ распределения степени заинтересованности в каждом из направлений БП в отдельности показывает, что во внедрении трех из четырех направлений в наибольшей степени заинтересована администрация вуза, а в наименьшей степени – преподаватели.

Диаграмма 2.4-2. ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ СУБЪЕКТОВ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

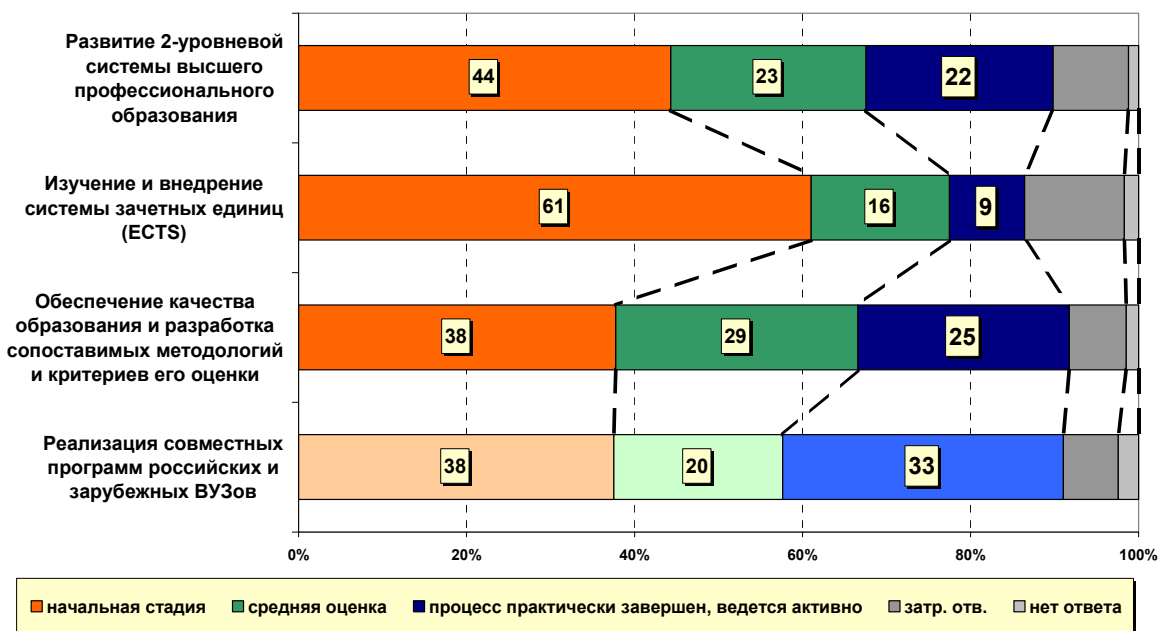
Субъекты, заинтересованные во внедрении основных направлений Болонского процесса



В настоящее время около половины участников опроса считает, что их вузы уже прошли начальную *стадию реализации* всех направлений БП, кроме внедрения системы зачетных единиц. Наибольшее продвижение достигнуто во внедрении совместных программ российских и зарубежных вузов (диаграмма 2.4-3). 33% респондентов полагают, что процесс реализации данного направления БП в их вузе находится в завершающей стадии, и еще 20% - на среднем уровне. Близкие показатели имеют развитие двухуровневой системы и обеспечения качества образования. Слабее всего реализована система зачетных единиц, внедрение которой, по мнению почти двух третей респондентов, не осуществляется совсем или находится на начальной стадии.

Диаграмма 2.4-3. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СТАДИИ РЕАЛИЗАЦИИ НАПРАВЛЕНИЙ БП

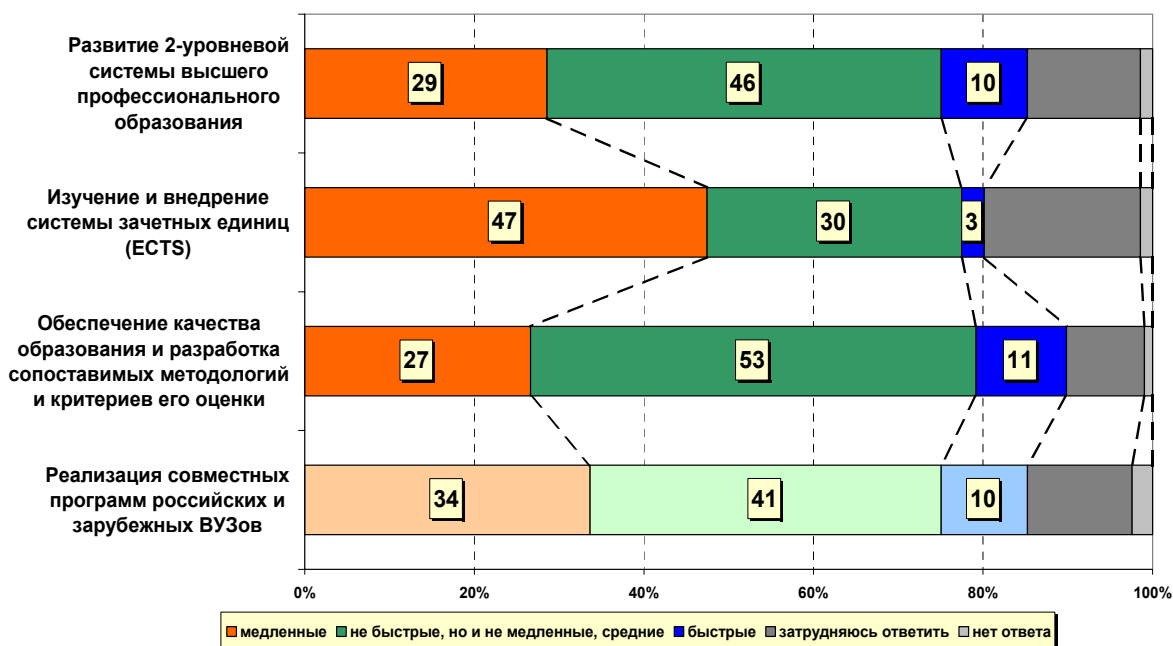
На какой стадии в настоящее время находится реализация основных направлений Болонского процесса



По *темпам внедрения* в представлениях участников опроса лидирует процесс обеспечения качества образования и разработки сопоставимых методологий и критериев его оценки (диаграмма 2.4-4). Медленнее всего продвигается внедрение системы зачетных единиц.

Диаграмма 2.4-4. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ТЕМПАХ ВНЕДРЕНИЯ НАПРАВЛЕНИЙ БП

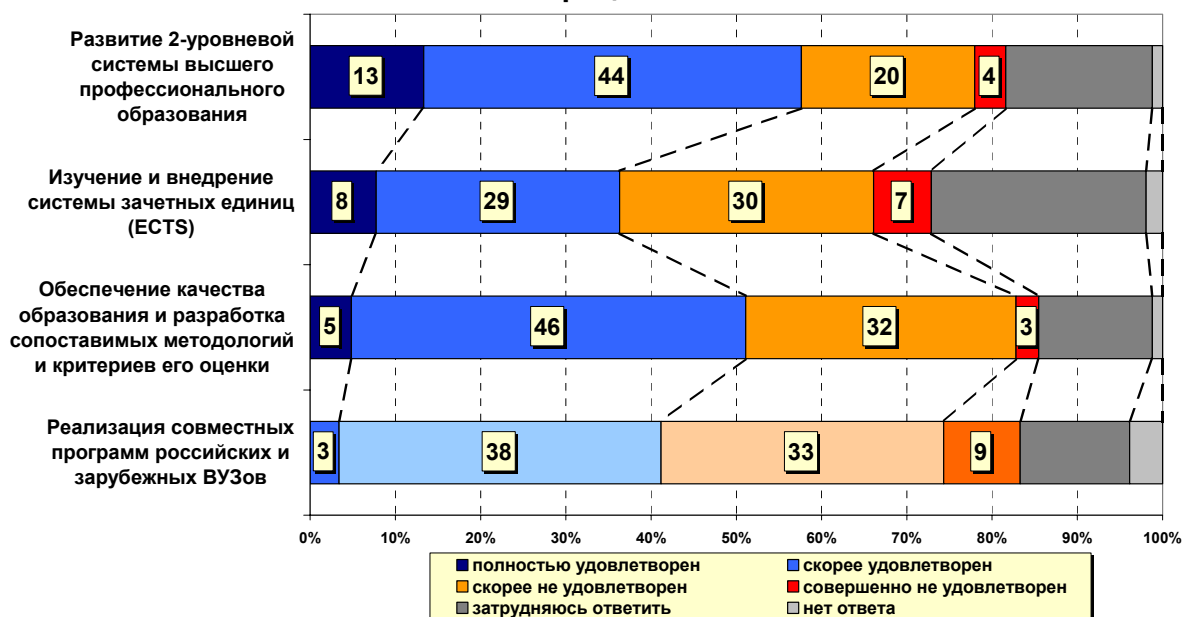
Темпы внедрения основных направлений Болонского процесса



Уровень *удовлетворенности* текущим состоянием дел по внедрению и реализации основных направлений Болонского процесса в целом соответствует стадии и темпам реализации их реализации, описанным выше (диаграмма 2.4-5). Представители вузов в чаще всего удовлетворены ходом реализации двухуровневой системы высшего образования (57%) и системы обеспечения качества образования (51%), а реже всего – состоянием дел по внедрению системы зачетных единиц (37%).

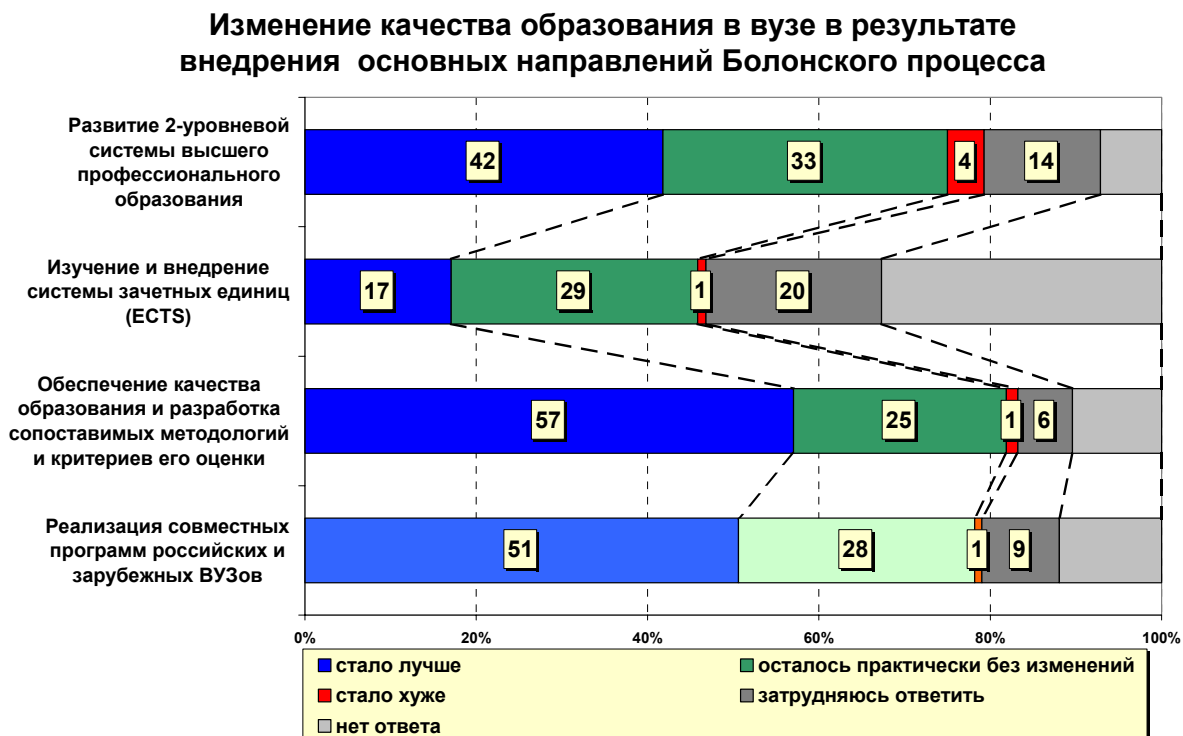
Диаграмма 2.4-5. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ТЕКУЩИМ СОСТОЯНИЕМ ДЕЛ ПО РЕАЛИЗАЦИИ НАПРАВЛЕНИЙ БП

Уровень **удовлетворенности** текущим состоянием дел по внедрению и реализации основных направлений Болонского процесса



Представители вузов по-разному оценивают *влияние реализации различных направлений БП на качество образования в вузе* (диаграмма 2.4-6). По мнению участников опроса, улучшению качества образования в наибольшей степени способствовали внедрение системы качества образования и разработки сопоставимых методологий и критериев его оценки (57%), а также реализация совместных программ российских и зарубежных вузов (51%), в наименьшей – внедрение системы зачетных единиц (17%).

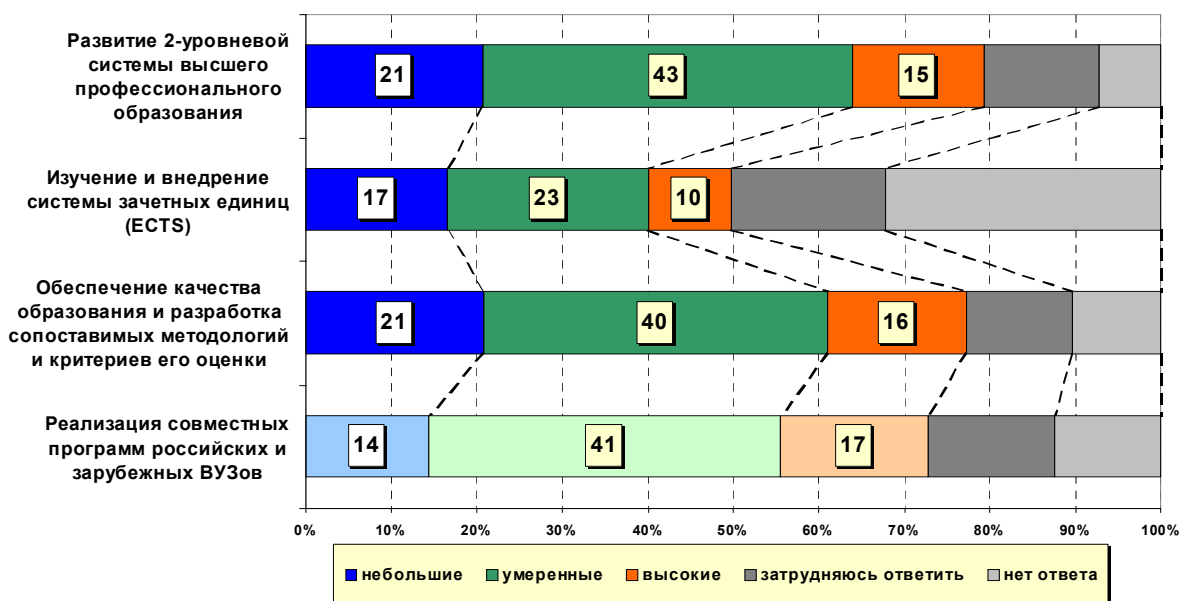
Диаграмма 2.4-6. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВЛИЯНИИ НАПРАВЛЕНИЙ БП НА КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ



Затраты вуза (деньги, время, кадры и т.д.) на внедрение всех направлений БП, по мнению большинства представителей вузов, являются небольшими или умеренными. Доля респондентов, которые оценивают затраты как высокие, невелика и составляет от 10% (внедрение системы зачетных единиц) до 17% (реализация совместных программ российских и зарубежных вузов).

Диаграмма 2.4-7. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЗАТРАТАХ (ДЕНЬГИ, ВРЕМЯ, КАДРЫ И Т.П.) НА ВНЕДРЕНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ БП В ВУЗАХ

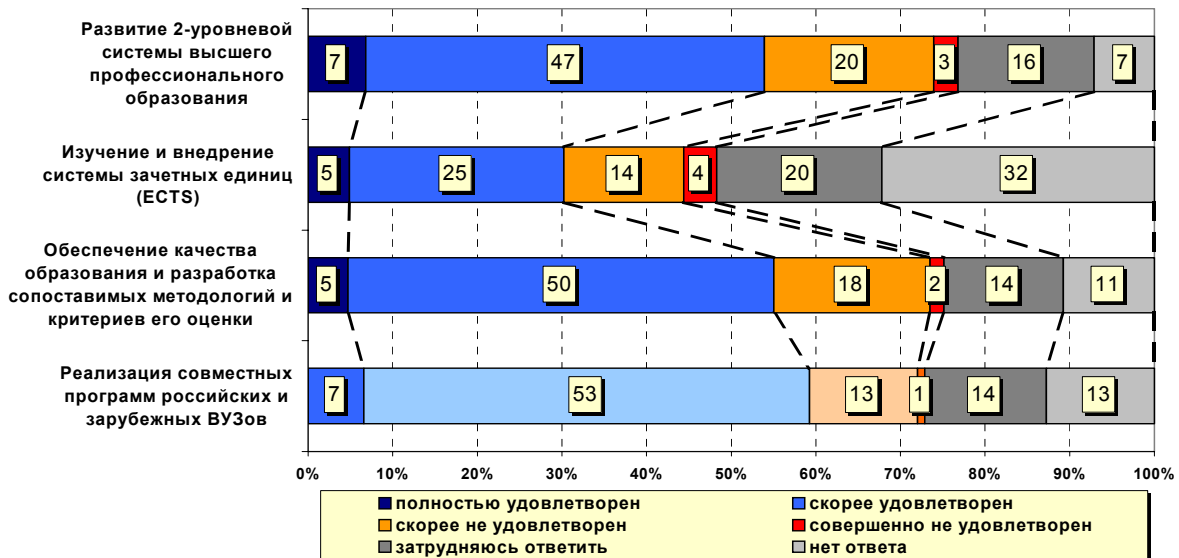
Затраты вуза на внедрение основных направлений Болонского процесса



В целом, уровень удовлетворенности представителей вузов последствиями реализации основных направлений БП можно оценить как средний. Эффектом от внедрения всех направлений, кроме системы зачетных единиц, удовлетворены немногим более половины респондентов (Диаграмма 2.4-8).

Диаграмма 2.4-8. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КОНЕЧНЫМ ЭФФЕКТОМ РЕАЛИЗАЦИИ БП

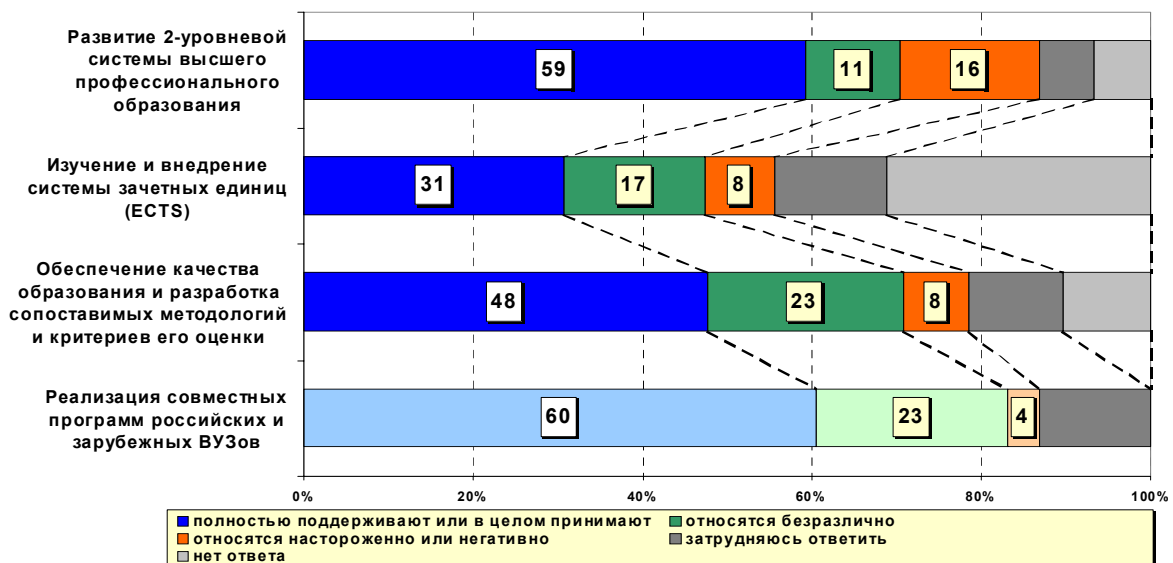
Уровень удовлетворенности конечным эффектом (последствиями для вуза) реализации основных направлений Болонского процесса



Наибольшей *поддержкой студентов*, по мнению представителей вузов, пользуются реализация совместных программ российских и зарубежных вузов (61%) и внедрение двухуровневой системы высшего образования (59%), наименьшей – внедрение системы зачетных единиц (31%).

Диаграмма 2.4-9. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ СТУДЕНТОВ К РЕАЛИЗАЦИИ БП В ВУЗЕ

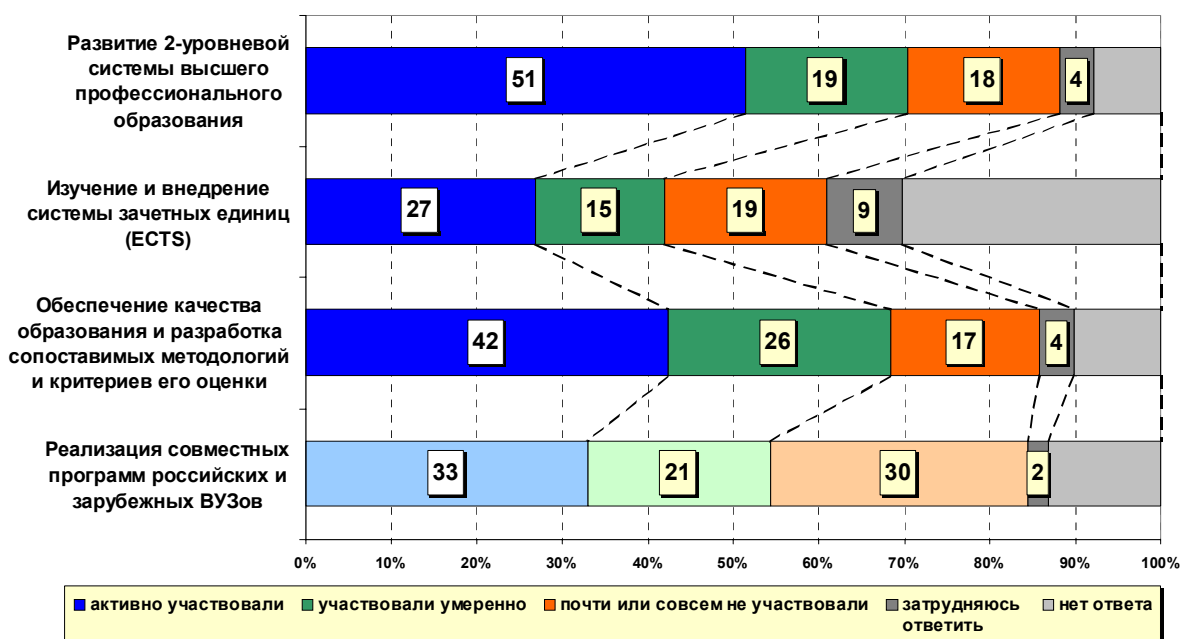
Представления об отношении студентов к реализации основных направлений Болонского процесса



Большая часть опрошенных представителей вузов так или иначе участвуют в мероприятиях по реализации тех направлений БП, которые внедряются в их вузах. Наибольшая активность отмечается в сфере развития двухуровневой системы высшего профессионального образования, в реализации которой активно или умеренно активно участвует более двух третей респондентов (51% и 19% соответственно), а также в сфере обеспечения качества образования (42% и 26% соответственно). Исключением является внедрение системы зачетных единиц, в реализации которого активно или умеренно активно участвует менее половины опрошенных (27% и 15% соответственно). Распределение представителей вузов по степени активности участия в том или ином направлении БП в целом соответствует распределению их оценок в отношении стадии внедрения этих направлений в вузе. Доля активных участников каждого из направлений близка к доле респондентов, указавших, что реализация данного направления в их вузе находится на средней или завершающей стадии внедрения.

Диаграмма 2.4-10. УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВУЗОВ В МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ВНЕДРЕНИЮ НАПРАВЛЕНИЙ БП

Степень участия представителей вузов в мероприятиях по внедрению направлений Болонского процесса



Основными *факторами, препятствующими успешной реализации* всех направлений Болонского процесса, которые отметили более 25% респондентов, являются *отсутствие достаточного опыта, проблемы законодательного характера и недостаточный финансовый ресурс вуза* (таблица 2.4.2). Отсутствие достаточного опыта имеет особенно высокое значение при внедрении системы зачетных единиц (56%) и системы обеспечения качества образования и разработки сопоставимых методологий и критериев его оценки (51%). Проблемы законодательного характера чаще всего являются препятствием на пути развития двухуровневой системы высшего образования (44%) и, также, системы зачетных единиц (42%). Важно отметить, что *сопротивление преподавателей и студентов нововведениям*, по-видимому, не имеет

значительного распространения и не оказывает существенного замедляющего воздействия на реализацию Болонского процесса в вузах. Эти факторы указали лишь около 20% и 6% респондентов соответственно.

Таблица 2.4.2. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ УСПЕШНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

Количество направлений	Развитие двухуровневой системы	Внедрение зачетных единиц	Обеспечение качества образования и разработка сопоставимых критериев его оценки
Отсутствие достаточного опыта	38	56	51
Недостаточный финансовый ресурс вуза	27	22	32
Проблемы законодательного характера	44	42	26
Сопrotивление преподавателей нововведениям	19	15	20
Недостаточная квалификация сотрудников	8	13	16
Отсутствие поддержки со стороны министерства образования	11	9	10
Неудовлетворительная работа административных структур вуза	4	3	8
Сопrotивление студентов нововведениям	6	2	1
Другое	18	5	5
Таких факторов нет	10	10	16

2.5. ВАЖНОСТЬ (ЗНАЧИМОСТЬ) БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ

Большинство представителей вузов (67%) в целом скорее позитивно относятся к дальнейшему реформированию системы образования в своем вузе в соответствии с Болонскими принципами (таблица 2.5-1). В частности, в необходимости активизировать этот процесс в своем вузе убеждены 23% опрошенных, еще 44% считают, что это скорее следует делать. В то же время, четверть респондентов высказывают скептицизм и считают, что ускорять реформу не следует. Как и ожидалось, большую поддержку проявляют представители вузов, где реализация Болонского процесса находится на более продвинутой стадии, т.е. головных вузов и координаторов развития Болонского процесса в России (84%), вузов, где уже внедряется 5-6 направлений Болонского процесса (87%), а также наиболее крупных вузов (84%). В то же время, следует отметить тот факт, что и в достаточно активных вузах, где внедряется 3-4 направления Болонского процесса, 20% опрошенных высказываются против ускорения реформы.

Таблица 2.5-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ АКТИВИЗИРОВАТЬ РЕАЛИЗАЦИЮ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА

	ВСЕ	Госуд. / негосуд.		Тип вуза		Размер вуза (число студентов)			
		Государственные	Негосударственные	Головные и координаторы	Остальные	10 000 и более	5 000 - 10 000	1 000 - 5 000	до 1 000
Безусловно, следует активизировать	23	23	22	34	19	33	28	17	14
Скорее следует	44	45	31	50	41	51	42	47	33
Скорее не следует	20	18	31	8	23	7	21	24	22
Безусловно, не следует активизировать	6	7	4	4	7	5	2	5	18
Затрудняюсь ответить	6	5	11	2	7	4	4	6	11
Нет ответа	2	2		2	2	1	2	2	1

Оценки важности и полезности отдельных направлений Болонского процесса для повышения качества российского высшего образования существенно различаются (таблица 2.5-2). Наиболее важным направлением представители всех категорий вузов считают *обеспечение качества образования и разработку сопоставимых методологий и критериев его оценки*. При ранжировании по степени важности для повышения качества российского высшего образования на первое место это направление поставили 42% респондентов, 77% отметили его в числе полезных и целесообразных непосредственно для своего вуза, 60% назвали одним из двух направлений, которые следует развивать в вузе в первую очередь. Самую низкую оценку получили *двухуровневая система высшего образования и введение зачетных единиц*. Поскольку внедрение двухуровневой системы находится примерно на той же стадии, что и внедрение системы обеспечения качества образования внедрения, то вряд ли такое негативное мнение о ней связано с консервативностью, и, тем более, с низкой информированностью сотрудников вузов (уровень информированности о двухуровневой системе высшего образования является самым высоким из всех направлений БП).

Таблица 2.5-2. ВАЖНОСТЬ И ПОЛЕЗНОСТЬ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Направления Болонского процесса	Какие направления наиболее полезны для повышения качества российского ВО? (5 – самое важное направление, 1 – наименее важное направление)		Какие направления наиболее полезны для вашего вуза? (% выбравших направление)	Какие направления следует развивать в вузе в первую очередь? (% выбравших направление)
	среднее значение	% оценок «5»		
развитие двухуровневой системы высшего профессионального образования	2,9	23	46	37
изучение и введение системы зачетных единиц (ECTS)	2,8	11	47	32
создание и обеспечение деятельности системы взаимного признания документов об образовании	3,3	24	58	32
обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки	3,7	42	77	60
введение приложения к диплому о высшем профессиональном образовании, совместимого с аналогичным общеевропейским приложением	3,1	25	57	22

Более полное представление о том, в чем заключается важность и полезность каждого из основных направлений БП, позволяет получить анализ ответов на вопрос, достижению каких целей способствует или не способствует их внедрение (Таблица 2.5-3).

Таблица 2.5-3. ВАЖНОСТЬ И ПОЛЕЗНОСТЬ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ¹¹

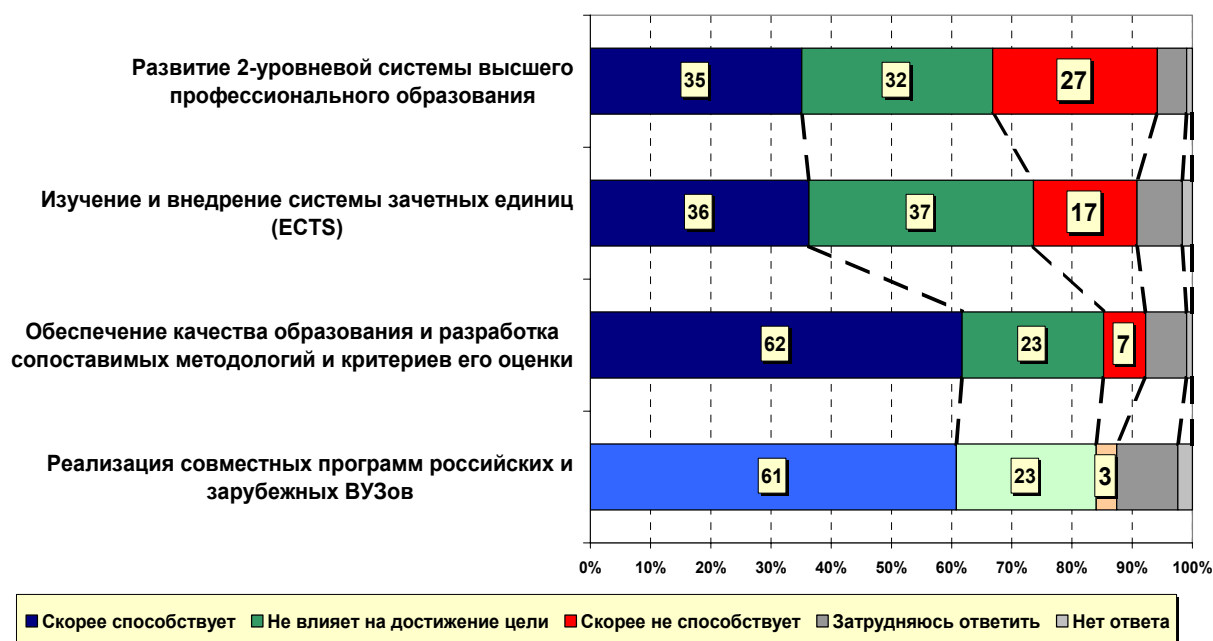
Показатели реализации	Направления Болонского процесса							
	Внедрение 2-уровневой системы ВПО		Внедрение зачетных единиц (ECTS)		Обесп-ние качества образования		Реал-ция совм-ных программ	
Способствует достижению целей:	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
... обеспечение конкурентоспособности российского высшего образования на европейском рынке труда	58	12	61	8	79	2	81	1
... создание единого европейского профессионально-образовательного языка	61	10	68	8	69	5	78	2
... повышение качества российского высшего образования	35	<u>28</u>	36	<u>17</u>	62	7	61	3
... повышение «узнаваемости» российского образования на рынке образовательных услуг	57	15	55	9	62	7	75	2

¹¹ В таблице ответ «да» соответствует варианту в анкете «скорее способствует», ответ «нет» – варианту в анкете «скорее не способствует». Поскольку, в анкете также есть вариант ответа – «не влияет на достижение цели», то ответ «скорее не способствует» означает именно негативную оценку, а не просто отсутствие положительного действия.

Как видно из таблицы, по мнению респондентов, *реализация Болонского* процесса в наибольшей степени способствуют интеграции российской системы высшего образования в единое общеевропейское пространство образования (обеспечение конкурентоспособности российского высшего образования на европейском рынке труда и создание европейского профессионально-образовательного языка), а в наименьшей - *повышению качества российского высшего образования*. Из всех направлений, как считают участники опроса, достижению каждой из поставленных целей в наибольшей степени способствуют обеспечение качества образования и реализация совместных программ, а в наименьшей - внедрение двухуровневой системы высшего образования и системы зачетных единиц. Особо *следует отметить высокий уровень сомнений представителей вузов в целесообразности этих двух направлений с точки зрения повышения качества российского высшего образования* (диаграмма 2.5.2). Лишь треть респондентов полагают, что их внедрение может привести к достижению этой цели.

Диаграмма 2.5-1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВЛИЯНИИ ВНЕДРЕНИЯ НАПРАВЛЕНИЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Способствуют или не способствуют основные направления Болонского процесса повышению качества российского высшего образования



Основные выводы

Исследование, проведенное в рамках мониторинга участия российских вузов в Болонском процессе, позволяет сделать некоторые выводы как о текущем состоянии БП в вузах страны, так и о его восприятии со стороны руководства вузов.

Объективные характеристики состояния Болонского процесса

1. Согласно результатам исследования, с момента подписания Болонской декларации в сентябре 2003 г. процесс вхождения российских вузов в европейское пространство высшего образования принял (по крайней мере, формально) массовый, но далеко не тотальный, характер. В большинстве российских вузов декларируется реализация каких-либо направлений БП, хотя около четверти вузов пока еще совсем не приступали к реализации мероприятий БП. Исходя из особенностей выборки представляемого исследования, можно предположить, что реальная доля российских вузов, в той или иной степени включенных в БП, составляет чуть более половины.
2. Степень вовлеченности вузов в БП также сильно дифференцирована. Примерно в каждом четвертом вузе реализуется не более 1-2-х направлений БП. Доля вузов, в которых реализуются 5-6 направлений БП, невелика (около 15%). В большей степени (большее число реализуемых направлений) в Болонский процесс вовлечены крупные государственные вузы (прежде всего Москвы и Санкт-Петербурга). В провинции и в секторе негосударственных вузов развитие Болонского процесса находится в самом начальном состоянии.
3. Наиболее распространенными направлениями БП являются *развитие двухуровневой системы образования и обеспечение качества образования и разработка сопоставимых методологий его оценки*. Реализация этих направлений в той или иной степени декларируется примерно в половине вузов страны. Гораздо менее активно на сегодняшний день реализуются *введение совместимого приложения к диплому (Diploma Supplement) и создание системы взаимного признания документов об образовании* (примерно 15% вузов), хотя именно эти направления во многом считались главными при запуске БП в России.
4. Факт реализации в вузе мероприятий по обеспечению того или иного направления БП сам по себе не свидетельствует о глубине и качестве внедрения этого направления БП в вузе. Исследование показало, что, несмотря на формальные достижения в реализации БП, вхождение многих вузов в общеевропейское образовательное пространство находится пока в начальной стадии, да и динамика процессов в вузах по многим показателям незначительна.

Так, несмотря на то, что внедрение *двухуровневой системы высшего профессионального образования* декларируется примерно в половине российских вузов, подавляющее большинство студентов выпускается с дипломом специалиста, а совокупная доля бакалавров и магистров среди выпускников составляет около 10-

15%. Сохраняется стремление бакалавров к получению диплома специалиста, что связано, очевидно, с неготовностью рынка труда к восприятию бакалавров в качестве специалистов с высшим образованием.

Лишь в 7% вузов, развивающих *систему обеспечения качества* (СОК) образования, создан полный пакет документации по функционированию СОК для ВСЕХ образовательных программ. В остальных вузах этот процесс не завершен, а в каждом четвертом находится на подготовительной стадии.

В вузах, внедривших в той или иной степени *систему зачетных единиц* (ECTS), по этой системе реализуется в среднем только около четверти всех образовательных программ и обучается лишь около 18% студентов.

Таким образом, по объективным (декларируемым самими вузами) показателям состояние Болонского процесса в России следует признать начальным и вялотекущим.

Субъективные характеристики восприятия БП в вузах

Успех любой реформы, в т.ч. и структурной реформы высшего образования, реализуемой сегодня в России, в значительной степени зависит от того, насколько главные субъекты реформирования (в данном случае – руководство вузов, преподаватели и студенты) осознают необходимость и важность реформ, принимают их смысл, цели, возможные последствия для российского образования. Реформа предполагает согласованность взглядов у тех, кто ее реализует; профессиональное сообщество должно быть однородно в отношении реализации реформы на национальном уровне.

1. Представления руководства об участии вузов в процессе формирования единого общеевропейского пространства высшего образования свидетельствуют о существенно различном понимании менеджерами вузов текущего состояния и степени включенности в Болонский процесс. Треть респондентов считают, что их вуз находится на завершающей стадии внедрения Болонского процесса, треть – на средней, и еще треть – на начальной.
2. Существуют значительная дифференциация мнений в отношении включенности вуза в БП по категориям вузов. Доля респондентов, оценивающих включенность вуза в БП как высокую, существенно выше в вузах, где реализуются 5-6 направлений, по сравнению с вузами, где реализуется 1-2 направления (58% и 12%), в головных вузах по сравнению с остальными (51% и 21%), в государственных - по сравнению с негосударственными (31% и 9%), в крупных с численностью студентов более 10000 человек - по сравнению с небольшими с численностью студентов менее 1000 человек (49% и 5%).
3. По оценкам представителей вузов, внедрение различных направлений БП в российских вузах находится на разном уровне и идет разными темпами. Близкие показатели имеют такие направления как *«внедрение совместных программ российских и зарубежных вузов»*, *«развитие двухуровневой системы высшего образования»* и *«внедрение системы обеспечения качества образования»*. Около половины участников опроса считает, что их вузы уже

прошли начальную стадию реализации этих направлений, оценивает темпы их внедрения как не быстрые, но и не медленные, выражает удовлетворенность текущим состоянием дел, и полагает, что в результате качество обучения в вузе стало лучше. По оценкам представителей вузов, слабее всего на данный момент реализовано направление «внедрение системы зачетных единиц», реализация которой, по мнению почти двух третей респондентов, не осуществляется совсем или находится на начальной стадии.

4. В рамках исследования зафиксирована невысокая информированность (подготовленность) руководства вузов по ряду направлений БП, особенно это касается «внедрения системы зачетных единиц» и «внедрение системы качества образования».
5. Выявлена существенная дифференциация мнений в отношении хода реализации большинства направлений БП и их целесообразности по категориям вузов. Наиболее сильно различия во мнениях проявляются в отношении внедрения *двухуровневой системы высшего профессионального образования и системы зачетных единиц*. Процесс внедрения этих направлений идет медленнее, а эффект представляется более сомнительным (особенно в негосударственных и малых вузах). Единственным направлением БП, которое одинаково позитивно оценивается представителями всех категорий вузов, является *система обеспечения качества образования и разработка сопоставимых методологий и критериев его оценки*.
6. По мнению респондентов, наиболее заинтересованным в Болонском процессе субъектом является менеджмент (администрация) вузов. Весьма показательным, что студенты, как главный «выгодоприобретатель», упоминались значительно реже, хотя сама суть Болонского процесса связана с повышением возможностей именно выпускников вуза. По всей видимости, данный факт в известной мере свидетельствует о большой формальности БП в России, при которой целесообразность реализации мероприятий БП определяется административными стимулами, а не собственным содержанием процесса.
7. Необходимость межвузовского обмена студентами сомнений не вызывает. В то же время, возможности для обеспечения как *внутренней*, так и *внешней* мобильности студентов, по оценкам большинства представителей вузов, ограничены (так считают 71% и 59% соответственно). О наличии реальных возможностей для внутренней мобильности сообщили менее трети респондентов, для международной мобильности – 15%. В отношении международной мобильности полноценные возможности несколько выше оцениваются представителями головных вузов и координаторов БП, государственных и крупных вузов. Основными факторами, препятствующими развитию студенческой мобильности, по мнению респондентов, являются недостаточный финансовый ресурс, отсутствие нормативных документов, регулирующих данную сферу, а также отсутствие информации о возможностях мобильности.
8. По общему мнению руководства вузов, студенты так или иначе принимают участие в управлении вузом. Однако лишь в трети случаев их участие считается

активным, а влияние студенческих организаций значительным. Среди форм участия в управлении вузом наиболее распространены общевузовские конференции, в которых часто участвует подавляющее большинство студентов. К участию во внутренних обследованиях по оценке качества программ вузов студенты привлекаются довольно редко (о такого рода фактах сообщили примерно 20% респондентов).

9. Основными факторами, препятствующими успешной реализации всех направлений Болонского процесса, которые отметили более 25% респондентов, являются *отсутствие достаточного опыта, проблемы законодательного характера и недостаточный финансовый ресурс вуза*. Проблемы возможного сопротивления нововведениям со стороны студентов и преподавателей, по мнению большинства опрошенных, не существует.
10. По мнению руководства многих вузов, реализация Болонского процесса в наибольшей степени способствуют достижению целей *обеспечения конкурентоспособности российского высшего образования на европейском рынке труда и создания европейского профессионально-образовательного языка*, а в наименьшей - *повышению качества российского высшего образования*. Иными словами, многие менеджеры вузов не видят серьезной пользы от реализации БП для российской системы высшего образования во внутреннем контексте. А усиление лишь внешней конкурентоспособности без привязки внутреннему рынку труда рассматривается как механизм «утечки мозгов».
11. Дальнейшее реформирование системы образования в вузах в соответствии с Болонскими принципами в целом скорее приветствуется. Наиболее важными и полезными направлениями представители вузов всех категорий считают обеспечение качества образования и разработку сопоставимых методологий и критериев его оценки, а также реализацию совместных программ российских и зарубежных вузов. Сомнения вызывает целесообразность внедрения двухуровневой системы высшего образования и введения зачетных единиц (академическая мобильность); более трети респондентов считают, что эти направления не будут способствовать повышению качества российского образования.

В целом следует зафиксировать существенную дифференциацию субъективных оценок Болонского процесса со стороны руководства вузов, свидетельствующую об отсутствии единства взглядов на процесс (общей «идеологии»), видимое непонимание целей БП многими менеджерами вузов, значительную неопределенность представлений о самой целесообразности БП в России.